

## Есть ли анархизм—фракція социализма?

### I

Есть ли анархизм фракція социализма? Вотъ вопросъ, который многіе изъ извѣстныхъ или даже знаменитыхъ социалистовъ сочли бы празднымъ, если не смѣшнымъ. Для нихъ социализмъ и анархизмъ непримиримы; между обѣими доктринами существуетъ полная и рѣшительная противоположность. Только себѣ они присваиваютъ званіе «социалистовъ». Въ ихъ системы не существуетъ социализма. Такъ по крайней мѣрѣ говорили и говорятъ социаль-демократы: Либкнехтъ, Плехановъ, Лео, П. Лагардъ, Саро, Буйгаръ и другіе называющіе себя социалистами.

Адепты социалистической школы отлучаютъ отъ нея анархистовъ-коммунистовъ или коллективистовъ. Они изгоняютъ ихъ изъ великой социалистической семьи. Исключенные не остаются въ долгу и на отлученіе отвѣчаютъ отлученіемъ. Такъ поступаетъ напримѣръ Жанъ Гравъ въ «Temps Nouveaux». Заносчивыя выходки коммунистовъ-анархистовъ являются отвѣтомъ на оскорбленія со стороны социаль-демократовъ. Социаль-демократы величаютъ анархистовъ сумасшедшими, провокаторами, шпионами, глупцами; анархисты въ свою очередь бросаютъ социаль-демократамъ въ лицо упреки въ безчестности, ненавистничествѣ, политиканствѣ, въ сплетничаньи... Я не буду уже говорить о болѣе сильныхъ приемахъ въ этомъ взаимномъ обмѣнѣ любезностями. По правдѣ, трудно сказать, кто побѣждаетъ въ этой борьбѣ: социаль-демократы или анархисты-коммунисты.

Во всякомъ случаѣ первымъ удалось одержать цѣлый рядъ побѣдъ на международныхъ социалистическихъ конгрессахъ, сначала въ Парижѣ 1888 г., затѣмъ въ Брюсселѣ въ 1891 г.; въ Цюрихѣ въ 1893 г. они изгнали бѣдныхъ коммунистовъ-анархистовъ. На Лондонскомъ конгрессѣ въ 1896 г. была сдѣлана новая попытка изгнанія анархистовъ подъ предлогомъ, что они—не социалисты. Эта попытка увѣнчалась полнымъ успѣхомъ для всѣхъ національностей, кромѣ французовъ <sup>1)</sup>. На слѣдующіе конгрессы (Парижъ 1900, Амстердамъ 1904) социалисты-анархисты не явились вовсе. Прозелитское усердіе и человѣческія страсти превратили братьевъ во враговъ.

Однако насъ мало заботить триумфъ какой-либо изъ воюющихъ сторонъ, когда мы съ безстрастіемъ философа приступаемъ къ изученію идей. Насъ мало трогаютъ эти взаимныя изгнанія и отлученія. Какъ социологамъ, намъ лишь интересно знать, образуютъ ли логически и исторически коммунистическій, коллективистическій и мутуалистическій анархизмъ часть социалистической семьи?

Нѣтъ ли научной ереси или невѣжества въ соединеніи этихъ двухъ понятій: социализма и анархизма? Мы сами, конечно, не считали бы возможнымъ и ставить вопроса объ этомъ. Для насъ очевидно, что коммунистическій, коллективистическій, мутуалистическій анархизмы представляютъ лишь фракціи социализма. Мы можемъ только удивляться, какъ социологи могли допускать противоположное. Это только и можно было бы объяснить слабою освѣдомленностью и полнымъ незнакомствомъ съ историческими фактами и доктринами. Мы хотимъ совершенно безпристрастно, съ доказательствами въ рукахъ уяснить себѣ этотъ вопросъ, не заботясь о томъ, понравится ли кому-нибудь или нѣтъ наше исканіе истины.

Приступая къ нашей работѣ, мы прежде всего должны строго и опредѣленно поставить самый вопросъ,

---

<sup>1)</sup> См. „Le Socialisme et le Congrès de Londres“, А. Амона, 18, Парижъ, 1897.

потому что отъ этого часто зависятъ результаты изслѣдованія.

Человѣческій разумъ легко можетъ себѣ представить разныя общества безъ правительства. Слѣдовательно въ состояніи анархіи могутъ пребывать различныя типы обществъ. Точно такъ же могутъ существовать и различныя типы анархистовъ. Въ самомъ дѣлѣ, есть анархисты-индивидуалисты, анархисты-коммунисты, анархисты-коллективисты, анархисты-мутуалисты. Они всѣ исповѣдуютъ различныя доктрины. Но можно найти еще массу другихъ людей, называемыхъ также анархистами, которые тѣмъ не менѣе не слѣдуютъ ни одному изъ этихъ ученій. Это—истинные революціонеры, болѣе или менѣе сознательные. Называютъ себя нерѣдко анархистами также и тѣ, которые своимъ безнравственнымъ поступкамъ желаютъ подыскать какое-нибудь оправданіе. «Это обыкновенно—какъ мы писали еще въ „Psychologie de l'Anarchiste Socialiste“ — существа остановившіяся въ умственномъ развитіи, люди находящіеся на разныхъ ступеняхъ помѣшательства, у которыхъ въ то же самое время возобладали альтруистическая тенденція, желаніе блага всѣмъ». Наслѣдственность, неблагопріятная семейная и социальная среда толкнули эти жалкія существа на преступленія и безуміе. Всѣ они, конечно, псевдо-анархисты.

Индивидуалистическій анархизмъ, основателемъ котораго является Б. Тукеръ, имѣетъ немногихъ послѣдователей въ Сѣверной Америкѣ и Великобританіи. Въ Германіи и Франціи ихъ всего нѣсколько десятковъ, хотя они и располагаютъ извѣстной книгой «Anarchistes» Макая, гдѣ можно познакомиться съ ихъ доктриной. Въ Италиі, Испаніи и Южной Америкѣ ихъ совсѣмъ мало, если только они и есть тамъ. Чистые индивидуалисты, они рѣшительно и энергично отвергаютъ социализмъ. Въ этихъ двухъ доктринахъ, дѣйствительно, нѣтъ ничего общаго.

Коммунистическій анархизмъ имѣетъ послѣдователей во Франціи, Германіи, Италиі, Австріи; нѣсколько меньше въ Великобританіи, Нидерландахъ, Сѣверной



Америкѣ, Испаніи, Бельгіи. Коллективистическій анархизмъ особенно распространенъ въ Испаніи, въ Южной Америкѣ; тамъ они даже составляютъ большинство «соціалистовъ»; небольшое число ихъ имѣется въ Германіи, въ Италиі. Мутуалистическій анархизмъ имѣеть только нѣсколькихъ представителей въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ.

Эти три анархическія доктрины, помимо ихъ общей принадлежности къ анархизму, имѣють всѣ одну общую черту: требованіе социализаціи средствъ производства.

Всѣ эти три анархизма (и коммунистическій, и коллективистическій, и мутуалистическій) совершенно не признають себя социалистическими.

Представляетъ ли коммунистическій, коллективистическій, мутуалистическій анархизмъ часть «социалистической» семьи? Соціалисты ли — исповѣдующіе анархическія доктрины? <sup>1)</sup>

## II

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо безпристрастно познакомиться съ ученіями анархистовъ-коммунистовъ или коллективистовъ, социалистовъ-не анархистовъ, затѣмъ — историковъ, и наконецъ со всевозможными словарями и энциклопедіями.

Бакунинъ, одинъ изъ отцовъ современнаго коммунистическаго и коллективистическаго анархизма, называлъ себя рѣшительно «соціалистомъ» на различныхъ конгрессахъ Интернаціонала или Лиги Мира и Свободы, въ которыхъ онъ принималъ участіе. По его убѣжденію «свобода безъ социализма есть привилегія, несправедливость; социализмъ же безъ свободы — рабство и насиліе» <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Мы будемъ говорить лишь объ анархистахъ-коммунистахъ и коллективистахъ, потому что они наиболѣе многочисленны; анархисты-мутуалисты почти вовсе исчезли.

<sup>2)</sup> См. его заявленія, представленныя имъ въ Центральный Комитетъ Лиги Мира и Свободы въ 1867 г. См. стр. 59, сочиненія Бакунина; глава „Socialisme“. Парижъ, 1895.

Послѣдователи Бакунина называютъ себя также приверженцами социализма. Доказательство этого мы находимъ хотя бы въ циркулярахъ испанской областной федерации интернаціональной асоціаціи работниковъ <sup>1)</sup>, на рабочихъ конгресахъ <sup>2)</sup> и въ рабочемъ Каталанскомъ союзѣ <sup>3)</sup>. Въ 1885 году въ Реусѣ публиковалось «Primer Certamen Socialista»—собрание сочиненій, увѣнчанныхъ на конкурсѣ организованномъ «съ цѣлью содѣйствовать развитію рабочаго социалистическаго движенія». Одинъ изъ мемуаровъ, вышедшій изъ подъ пера Тариды дель Мармоле, былъ специально посвященъ уясненію понятій «атеизма, анархїи и коллективизма, въ которыхъ авторъ видѣлъ основы эмансипаціи четвертаго сословія». Въ этомъ же самомъ томѣ, въ статьѣ подъ заглавіемъ «Организация и стремленія испанской Рабочей Федерации» можно было прочесть слѣдующія строки (стр. 9): «наши стремленія вполне выражаются словами: анархїя, федерация и коллективизмъ». Въ другомъ мемуарѣ было сказано (стр. 32): «въ социалистическомъ лагерѣ рѣзко сказываются два теченія: анархистическое и авторитарное».

Въ 1887 г. органъ испанскихъ анархистовъ-коллективистовъ, *El Productor*, писалъ, что въ Испаніи рабочіе-соціалисты дѣлятся на: 1) анархистовъ-коллективистовъ; 2) анархистовъ-коммунистовъ; 3) побилистовъ; 4) чисто-рабочую партію. Въ настоящее время одной изъ книгъ для пропаганды анархистическихъ, коллективистическихъ и коммунистическихъ идей въ Испаніи является «Segundo Certamen Socialista». Въ этой книгѣ между прочимъ помѣщены

<sup>1)</sup> Циркуляръ № 6, 2 іюня 1881 г.: «Соціаль-революціонные испанскіе рабочіе... Примите братскія привѣтствія тѣхъ, которые стремятся къ анархїи и коллективизму». То же самое въ циркулярѣ № 2, 14 октября 1881 г.

<sup>2)</sup> Рабочій конгрессъ (съ 24 по 26 сентября 1881 г., въ Барселонѣ) высказался за коллективизмъ въ вопросѣ о собственности и за анархизмъ въ вопросахъ о соціальной организаціи. (Манифестъ опубликованный послѣ конгресса.)

<sup>3)</sup> Союзъ высказался единодушно за «анархистическій социализмъ». (Конгрессъ 25 марта 1881 г.)

этюды объ анархіи Сергіо де Космо и особенно Рикардо Мелла. Послѣдній пишетъ: «Анархистическій принципъ въ настоящее время окончательно торжествуетъ въ средѣ социалистовъ»<sup>1)</sup>.

Португальцы, идя по пути намѣченному испанскими интернаціоналистами, также стали анархистами-коллективистами и комунистами<sup>2)</sup>. Напримѣръ журналъ *Révolta*, выходившій въ 1892 и 1893 гг. въ Лисабонѣ, носилъ подзаголовокъ: «еженедѣльное обозрѣніе анархистическаго социализма».

Обратимся къ Сѣверной Америкѣ, потому что Южная Америка является только отголоскомъ Испаніи и Италіи. Всѣ журналы, обозрѣнія, брошюры, издаваемые тамъ—въ Бразиліи, Аргентинѣ, Уругваѣ—находятся въ рукахъ или испанскихъ писателей, съ которыми мы только что познакомились, или итальянскихъ, съ воззрѣніями которыхъ мы познакомимся ниже.

Итакъ бросимъ взглядъ на С. Америку. Въ 1887 г. въ Чикаго были казнены четыре человѣка: А. Р. Персонъ, Спись, Энгель, Адольфъ Фишеръ; Лингъ покончилъ самоубійствомъ; Самюель Фильденъ, О. Нибъ, Михаилъ Швабъ были присуждены къ пожизненному заключенію. Эти «Чикагскіе мученики»—какъ ихъ называютъ всѣ социалисты безъ различія толковъ и школъ—называли себя анархистами-комунистами. Они и погибли за свою приверженность къ анархистическимъ идеямъ. Въ ихъ защитительныхъ рѣчахъ на судѣ мы читаемъ: «Мы не животныя. Мы не были бы социалистами, если бы были звѣрями» (Спись)<sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> „Anarchia nella Scienza e nell' Evoluzione“, стр. 18. Итальянскій переводъ работы Р. Мелла, помѣщенной въ „Segundo Certamen Socialista“.

<sup>2)</sup> Въ одной брошюрѣ изданной въ 1872 г. съ цѣлью пропаганды, *Da Propriedade*, Эдуардъ Майя писалъ: „Доктрины Интернаціонала резюмируются въ двухъ важнѣйшихъ принципахъ современнаго „социализма“—анархіи и коллективизмѣ“.

<sup>3)</sup> Въ этой рѣчи Спись говорилъ еще слѣдующее: „Только социализмъ можетъ разбить индивидуальность, потому что человечество тогда будетъ экономически независимо... Анархизмъ или „социализмъ“ означаетъ преобразование общества по научнымъ принципамъ и уничтоженіе причинъ, порождающихъ по-



«Соціалізмъ, какъ мы его понимаемъ, означаетъ, что земля и машинное производство перейдутъ въ общенародную собственность» (Швабъ)<sup>1)</sup>. «Соціалізмъ находится на скамьѣ подсудимыхъ въ этомъ судѣ» (Энгель)<sup>2)</sup>. «Я сталъ социалистомъ. Я защищалъ принципы социализма. Именно потому я здѣсь и буду приговоренъ къ смерти» (С. Фильденъ)<sup>3)</sup>. «Меня судили здѣсь какъ социалиста! Я осужденъ какъ социалистъ». (А. Р. Персонъ)<sup>4)</sup>. «Всякій анархистъ — социалистъ, но не всякій социалистъ — необходимо анархистъ» (Фишеръ)<sup>5)</sup>. О. Нибъ часто говорилъ на судѣ: «Мы—социалисты...»<sup>6)</sup>.

Припомнимъ кстати, что *Solidarity*, журналъ выходившій въ Нью-Йоркѣ въ 1892 и 1893 г., въ которомъ сотрудничали Ванъ Орнумъ, Гольмсъ, Оуенъ, Эдельманъ (известные анархисты - коммунисты) носилъ между прочимъ подзаголовокъ, указывавшій, что этотъ органъ былъ посвященъ защитѣ анархистиче-

---

роки и преступления“... (*The Chicago Martyrs*, стр. 10, 11, 12, 4-е изд. 1894.)

<sup>1)</sup> *Op. cit.*, стр. 14.

<sup>2)</sup> „Мое твердое убѣжденіе—говорилъ онъ еще—что въ сравнительно короткое время пролетаріи поймутъ, что только черезъ социализмъ могутъ они разорвать свои цѣпи... Прокуроръ говорилъ „Мы судимъ анархію“. Но, по моему глубокому убѣжденію, анархизмъ и социализмъ походятъ другъ на друга, какъ одно яйцо на другое“. (*Op. cit.*, стр. 25 и 26).

<sup>3)</sup> *Op. cit.*, стр. 30. На стр. 45 мы читаемъ: „Если моя жизнь можетъ понадобиться для защиты социализма и анархіи, я отдаю ее съ радостью“.

<sup>4)</sup> „Въ настоящее время въ мировомъ рабочемъ движеніи—говорилъ Персонъ—намѣтились два вида социализма. Одинъ извѣстенъ подъ именемъ анархизма, отрицающаго правительство или власть; другой—государственного социализма, патернализма, или организованнаго контроля“. (*Op. cit.*, стр. 80, 81.)

<sup>5)</sup> „Философія социализма—говоритъ Фишеръ—есть общая философія, включающая въ себя нѣсколько различныхъ частныхъ доктринъ (между ними и анархизмъ)... Съ политической точки зрѣнія мы—анархисты, по нашимъ экономическимъ взглядамъ—коммунисты или социалисты“. (Цит. Домелой-Ньювенгуйсомъ, въ „*Socialisme en danger*“. *Société nouvelle*, 1894.)

<sup>6)</sup> *Op. cit.* стр. 19. Замѣтимъ, что Чикагскіе мученики пользуются терминами „анархіа“ и „анархизмъ“, когда говорятъ объ анархистическомъ коммунизмѣ.

скаго социализма. «May day Manifest» <sup>1)</sup> 1892 г. въ Нью-Йоркѣ подписанъ группою «социалистовъ-анархистовъ». Въ сентябрѣ 1893 г. въ Чикаго происходила конференція анархистовъ-социалистовъ и всѣ газеты <sup>2)</sup> соотвѣтствующихъ направленій давали о ней отчеты. Организационный комитетъ за подписью секретаря Гольмса выпустилъ 5 августа 1893 г. циркуляръ, гдѣ мы читаемъ: «Анархисты-социалисты намѣрены созвать международную конференцію въ Чикаго... Мы называемъ себя анархистами-социалистами, потому что вѣримъ, какъ анархисты, въ полное господство личности...; какъ социалисты, мы держимся основного принципа социализма, т. е. свободы распоряженія для всѣхъ средствами производства, доставляемыми природой».

Брошюра «The Chicago Martyrs», откуда мы брали наши цитаты Списа, Энгеля и др.—одна изъ пропагандистскихъ брошюръ, особенно усердно распространяемыхъ анархистами-коммунистами Великобританіи. Въ четвертомъ изданіи, опубликованномъ «Глазговской Анархистической Коммунистической группою», имѣется предисловіе, въ которомъ Группа называетъ себя «социалистической» и революціонной. Liberty, журналъ анархистическаго коммунизма, какъ гласитъ его обложка, опубликовалъ брошюру: «Какъ и почему я сдѣлался социалистомъ» Скичлея. Въ этомъ журналѣ, издаваемомъ Точати, сотрудниками состоятъ «всѣ лучшіе представители социалистической мысли и дѣятельности». Наконецъ этотъ журналъ издавалъ и брошюры, и одна изъ нихъ, вышедшая изъ подъ пера анархиста Конрада Невигера, носитъ заглавіе: «Why I am a Socialist and an Atheist» <sup>3)</sup>. Въ этой же коллекціи помѣщены произведенія, принадлежащія и социаль-демократамъ, напр. Бернарду Шай: «Why I am a social-democrat» <sup>4)</sup>. Отмѣтимъ еще «Why I am an anarchist-socialist» <sup>5)</sup> Эррико Малатесты, который со-

1) „Майскій Манифестъ“.

2) Лондонская Freedom, Парижская La Révolte и др.

3) „Почему я социалистъ и атеистъ?“

4) „Почему я социаль-демократъ?“

5) „Почему я анархистъ-социалистъ?“



трудничасть также въ «The Torch», анархо-коммунистической газетѣ... Последняя издавала между прочимъ брошюры Уильяма Мориса, не называющаго себя анархистомъ, основателя «Соціалистической Лиги», автора «News from Nowhere»<sup>1)</sup>, произведенія, которое всѣ считаютъ коммунистическимъ и анархистическимъ. Группа «Freedom», въ которой Кропоткинъ принимаетъ участіе, опубликовала въ своихъ «Памфлетахъ» двѣ брошюры<sup>2)</sup> Малатесты, гдѣ онъ называетъ себя социалистомъ. Въ ежемѣсячномъ листкѣ этой группы, Freedom, участвуетъ русскій анархистъ, В. Черкесовъ, утверждающій, что только анархистическій коммунизмъ есть социализмъ<sup>3)</sup>. Въ нашемъ личномъ распоряженіи имѣется между прочимъ много рекламъ, раздаваемыхъ на улицахъ Великобританіи для возвѣщенія анархистическихъ митинговъ, и въ нихъ постоянно фигурируютъ слова «анархистъ-социалистъ». Всѣ эти объявленія выпущены анархистическими группами; тѣ же, о которыхъ мы сейчасъ говоримъ, вышли въ Лейчестерѣ въ 1892 г. Въ одномъ листочкѣ, выпущенномъ группой анархистовъ-коммунистовъ въ Уельсолѣ (1892) они называютъ себя «анархистами-социалистами». Съ 1893 г. Абердинская Революціонная Соціалистическая Федерация стала называться «Абердинской Анархо-Коммунистической Группой». Въ воззваніи къ женщинамъ Лондонской группы Commonweal (около 1892), мы также встрѣчаемъ: «Мы, социалисты-анархисты...»

Въ Германіи съ 1895 г. журналъ «Der Sozialist» носитъ подзаголовокъ: «органъ анархистическаго социализма». Ранѣе, въ 1892—1893 г. этотъ журналъ защищалъ тѣ же идеи и между тѣмъ былъ «органомъ независимыхъ социалистовъ» или «всѣхъ революціонеровъ». Тогдашній его издатель Вернеръ, слышій за анархиста, выпустилъ «соціалистическую би-

1) «Вѣсти ни откуда».

2) A Talk about Anarchism-Communism between two warkers; Anarchy.

3) «Socialisme or Democracy», Freedom, июнь и июль 1896.

бліотеку», гдѣ были помѣщены вещи, принадлежащія П. Кропоткину, П. Кампфейеру и др. Австрійскіе анархисты - коммунисты и коллективисты своей официальной газетой считали «Die Zukunft»: «органъ независимыхъ социалистовъ».

Въ Даніи независимые социалисты издають «Arbejderen», руководителемъ котораго является Николай Петерсонъ. Этотъ листокъ почти всѣ называютъ анархистическимъ. Въ сущности онъ находится въ аналогичныхъ условіяхъ съ «Sozialist-омъ» или «Zukunft».

Въ небольшомъ chef'd'oeuvre'ѣ, «Anarchia», итальянскій коммунистъ Малатеста между прочимъ пишетъ: «Истинная анархія неосуществима безъ солидарности, безъ социализма... Изъ всего того, что мы говорили выше, ясно, что анархія, какъ ее понимаютъ анархисты и какъ она только и можетъ быть понимаема, основана на социализмѣ»<sup>1)</sup>. Въ другой брошюрѣ того же Малатесты мы читаемъ: «социалисты дѣлятся на двѣ большихъ фракціи, соотвѣтствующія двумъ основнымъ направленіямъ: первая—авторитарная, вторая—анархистическая...»<sup>2)</sup> То же самое говоритъ Малатеста въ своей маленькой брошюркѣ «Fra Contadini» (Между Крестьянами), много разъ изданной на разныхъ европейскихъ языкахъ. Однимъ изъ издателей въ 1890 г. въ Лондонѣ была анархистическая группа «L'associazione», которая публиковала цѣлую серію брошюръ подъ общимъ названіемъ «социалистическая пропаганда». Другимъ издателемъ «Между Крестьянами» былъ итальянскій социалистическій журналъ «La Plebe»<sup>3)</sup>,

1) Или въ другомъ мѣстѣ: «мы можемъ справедливо отождествить анархію съ социализмомъ. Мы боремся и за анархію и за социализмъ, потому что и анархія и социализмъ должны быть осуществляемы немедленно» (стр. 30, 31, 36 англ. изд.).

2) La Politica parlamentare nel movimento Socialista, стр. 17.

3) Выходившій въ 1891 г. въ Терни и въ 1892 г. во Флоренціи, онъ носилъ подзаголовокъ „периодическое социалистическое изданіе“. Девизомъ его были слѣдующія слова: „Прежде всего мы социалисты“. Между тѣмъ этотъ социалистическій листокъ открывалъ подписку въ пользу четырехъ анархистовъ пострадавшихъ въ Хересѣ. Буквально тотъ же самый девизъ мы нахо-

который выпустилъ библіотеку съ избранными социалистическими произведеніями. Въ эту библіотечку вошли между прочимъ «L'Anarchia» Рикардо Мелла, «Anarchia e Comunismo» Кафiero. Въ Миланѣ въ 1891 г. издавалась «популярная социалистическая библіотека», въ которой рядомъ съ социаль-демократическими произведеніями фигурировали и анархистическія вещи въ родѣ «Prigione e Bataglie» Гори. Точно также и произведенія социаль-демократовъ и анархистовъ одновременно рекомендуются, какъ пропагандистскій матеріалъ, социалистической газетой «Ugnaglienza Sociale» (Марсала), коммунистической анархистической газетой «Operaio» (Тунисъ). Наконецъ анархистическіе и социалистическіе термины пользуются полнымъ равноправіемъ на страницахъ этихъ журналовъ (№ 24 сентября 1893 г., 27 ноября и 18 декабря 1887 г.). Анархистъ Луиджи Молинару, редактируя въ Мантуѣ анархистическій журналъ «La Farilla» (1893), издавалъ «Библіотеку социалистической, анархистической пропаганды».

Въ апрѣлѣ 1894 г. въ Чieti судили Камила Сциуло, редактора «Pensiero», анархо-коммунистической газеты. На слѣдствіи онъ объявилъ себя социалистомъ-анархистомъ. Защитникомъ его былъ Пьетро Гори, который бросилъ упрекъ прокурору въ томъ, что онъ хочетъ противиться «неудержимому стремленію впередъ анархистическаго социализма въ современномъ обществѣ»<sup>1)</sup>. Въ этомъ же году группа итальянцевъ выпустила воззваніе съ проектомъ «Federazione inter-

---

димъ въ одномъ анархистическомъ журналѣ выходившемъ въ Санъ-Паоло (Бразилія). Наконецъ мы находимъ его и на первой страницѣ «Avenire», № 1, годъ 1, 18 ноября 1894 г., подъ заголовкомъ: «Мы то, чѣмъ желаемъ быть». Въ № 2 этой газеты Гори говоритъ о томъ, что такое и чего добиваются социалисты-анархисты. Послѣдніе противопоставляются авторитарнымъ социалистамъ и социалистамъ республиканцамъ. Avenire выходилъ на итальянскомъ и португальскомъ языкахъ.

<sup>1)</sup> Библіотека «Pensiero» — «Il nostro Processo, la Difesa» Pietro Gori, стр. 27, 30. Чieti, 1894. Въ защитительной рѣчи Гори мы на каждомъ шагѣ наталкиваемся на выраженіе «социалистической анархистъ».



nazionale fra socialista-anarchici-revoluzionari»<sup>1)</sup>. Ея задачей должна была быть пропаганда социалистическихъ и анархистическихъ идей. Еще недавно Михаилъ Робертучи напечаталъ подъ заглавиемъ «Superiorità della formula socialista-anarchica»<sup>2)</sup> истинный панегирикъ анархическому социализму. Вотъ что мы читаемъ тамъ между прочимъ: «Анархія есть только дополнение социализма: они не представляютъ собой антитезы, но взаимно дополняютъ другъ друга, разрѣшаясь въ совершенномъ синтезѣ. Анархія есть истинная свобода, а социализмъ говоритъ намъ объ истинномъ равенствѣ; первая рѣшаетъ политическій вопросъ, второй—вопросъ экономической». Мы должны были бы цитировать почти всю литературу итальянскихъ анархистовъ-коммунистовъ, если бы мы захотѣли показать, что они называютъ себя социалистами<sup>3)</sup>. Это еще разъ подтвердилось въ знаменитомъ процессѣ Чиприани и его товарищей 14 октября 1891 г. въ Римѣ<sup>4)</sup>. Защитникъ Виторіо Лалини сослался на «Евангеліе итальянской социалистической революцион-

1) „Международная Федерация социаль-революціонныхъ анархистовъ“. Это воззваніе было опубликовано также и на англійскомъ языкѣ, въ Лондонскомъ „Liberty“ въ „The Solidarity“ и „El Despertar“ въ Нью-Йоркѣ, и, если намъ не измѣняетъ память, въ нѣсколькихъ журналахъ Южной Америки и Испаніи.

2) „Превосходство социалистическаго анархистическаго міросозерцанія“. *Questione sociale de Paterson* (U. S. K.) 15 июня 1895 года.

3) Замѣтимъ на всякій случай, что Е. Милано въ „Primo Passo all'Anarchia“—брошюрѣ, первое изданіе которой было опубликовано „Sempre Avanti“—говоритъ о двухъ школахъ социализма: „Къ одной принадлежатъ легалитарные социалисты—коллективисты, къ другой—социалисты коммунисты-анархисты“. Онъ очень часто говоритъ: Социалисты-анархисты. *L'Amico del Popolo* (Миланъ, 1894) выходилъ съ подзаголовкомъ: „Журналъ социалистовъ-анархистовъ“, а „Lotto sociale“ (Миланъ, 1894) назывался: „Научное обозрѣніе анархистическаго социализма“.

4) См. брошюру „Gli Anarchici sono Malfattori?“ Стр. 6, 9, 11. Эта брошюра, представляющая собою защитительную рѣчь Лалини, была опубликована „Emancipazione“—республиканскимъ журналомъ, который въ предисловіи называетъ себя анархистическимъ. Изъ этого процесса ясно, что Чиприани—социалистъ-анархистъ.

ной анархистической партіи», къ которой принадлежали Чиприани и его другіе кліенты, «преслѣдуемые какъ злоумышленники только потому, что они исповѣдывали анархистическія теоріи». Разбираясь и толкуя это евангеліе, выработанное на конгрессѣ въ Каполаго въ 1896 г., Лалини говоритъ, что «соціалисты-анархисты стремятся уничтожить частную собственность и государство». Въ одномъ итальянскомъ манифестѣ, безъ обозначенія времени, между 1890 и 1894 гг., мы читаемъ: «Соціалисты-анархисты къ итальянскому народу». Между подписями мы встрѣчаемъ имена Чиприани, Малатесты, Мерлино и др.

Въ настоящее время въ Италіи Пьетро Гори и Фабри публикуютъ обзорѣніе «Il Pensiero», Луиджи Молилари публикуетъ другое—«L'Università Popolare», въ которыхъ сказывается очень ярко соціалистическій характеръ итальянскихъ анархистовъ. Рядомъ съ коммунистами-анархистами въ нихъ постоянно сотрудничаютъ соціалисты. Мы полагаемъ, что уже достаточно показали, что анархисты-коммунисты и коллективисты, принадлежащіе къ самымъ разнообразнымъ расамъ: испанской, англійской, нѣмецкой, итальянской—всѣ считаютъ себя соціалистами.

То же самое дѣлаютъ и французскіе анархисты-коммунисты. Женевское «l'Avenir» напр. публикуетъ брошюру «Anarchie» Малатесты; «Entre Paysans» того же автора находитъ себѣ мѣсто въ «Révolte» и печатается другими группами коммунистовъ-анархистовъ во Франціи. Когда въ 1879 г. появился «Révolté», анархистическій органъ Кропоткина, Реклю и др., онъ имѣлъ подзаголовкомъ: «соціалистическій органъ», и такъ вплоть до 1884 г. Нѣсколько лѣтъ позже, въ 1886 или 1887 г., Кропоткинъ читалъ докладъ: «Анархія въ соціалистической эволюціи»; этотъ докладъ былъ послѣ изданъ брошюрой съ цѣлями пропаганды<sup>1)</sup>.

1) Въ этой брошюрѣ мы читаемъ: „Зачѣмъ среди столькихъ соціалистическихъ школъ создавать еще одну школу—анархистическую? Есть ли какая-нибудь необходимость знать, на чью долю выпадаетъ управленіе общимъ наслѣдіемъ—а между тѣмъ этотъ вопросъ порождаетъ расколъ въ соціалистическихъ школахъ,

Въ Лондонѣ съ 14 по 19 іюля 1881 г. засѣдалъ международный анархистическій конгрессъ, на которомъ французы были представлены очень обильно<sup>1)</sup>. Этотъ конгрессъ далъ партіи слѣдующее наименованіе: «Международная ассоціація социалистическихъ и революціонныхъ рабочихъ». Одна коммунистическая-анархистическая група, членами которой состояли С. Мерлино, Е. Малатеста, С. Малато и др., опубликовала въ 1892 г. цѣлый рядъ брошюръ подъ общимъ заглавіемъ «Социалистическая-анархистическая революціонная пропаганда». Первой была опубликована работа С. Мерлино «Nécessité et bases d'une entente»<sup>2)</sup>, въ которой онъ называлъ себя «прежде всего социалистомъ»<sup>3)</sup>. Одинъ изъ членовъ этой группы, Малато, еще раньше выпустилъ «Travailleurs des villes aux travailleurs des champs»<sup>4)</sup>, въ которой говорить между прочимъ: «Социалисты! Комунисты! сказали бы вы; да! конечно, мы — дѣйствительно таковы!..» Загляните еще въ книгу Себастьяна Фора «La Douleur Universelle»<sup>5)</sup>, къ

---

такъ какъ одни хотятъ авторитарнаго комунизма, а мы высказываемся за анархистическій комунизмъ...» (стр. 1, 14).

1) На этомъ конгрессѣ присутствовали между прочимъ шпіонъ Парижскаго префекта поляши Андриэ, дѣлавшій довольно зажигательныя предложенія. 10 лѣтъ спустя (1891), въ Лондонѣ появилась Tribune Libre—«органъ международный, социалистическій, революціонный, анархистическій».

2) «Необходимость соглашенія и его основы».

3) «Мы — говорить онъ на стр. 10—комунисты и коллективисты — прежде всего социалисты, т. е. мы хотимъ уничтожить причину всѣхъ несправедливостей, всѣхъ эксплуатацій, всѣхъ бѣдствій, всѣхъ преступленій: частную собственность».

4) «Воззваніе городскихъ рабочихъ къ поселянамъ». См. стр. 22, изд. 1893 г.: оно напечатано было въ Лионѣ и носило въ заголовкѣ слова: «Анархистическое изданіе». Въ своей столь привлекательной книгѣ «Отъ Комунизма къ Анархіи», Малато называетъ себя социалистомъ (стр. 244). Изъ текста явствуетъ, что онъ смотритъ на «анархію» какъ на одну изъ социалистическихъ школъ.

5) «Всемирная скорбь». Текстъ на стр. 351—355 показываетъ, что Форъ относитъ свою анархистическую доктрину къ разряду социалистическихъ. Онъ говоритъ: «Конечно, въ великомъ социалистическомъ движеніи, характеризующемъ конецъ вѣка, различія во взглядахъ могутъ быть очень значительны; нѣкоторыя изъ нихъ еще можно примирить, но есть и капитальныя разно-



Жану Граву въ «Temps nouveaux»<sup>1)</sup> или въ брошюру «Анархія и Революція»<sup>2)</sup>, подписанную псевдонимомъ Жака Ру.

Такимъ образомъ теоретики анархистическаго коммунизма и коллективизма повсюду называютъ себя социалистами. По ихъ мнѣнію, сторонники этихъ доктринъ—несомнѣнные социалисты. Рискаю утомить читателя длиннымъ подборомъ цитатъ, мы все же рѣшили ихъ дать и старательно отмѣтить всѣ источники, потому что хотѣли, чтобы читатель самъ, поскольку это возможно, могъ составить собственное убѣжденіе, на основаніи тѣхъ указаній, которыя мы сдѣлаемъ.

Но интересно познакомиться еще съ тѣмъ, какимъ образомъ смотрятъ на претензію анархистовъ-коммунистовъ и коллективистовъ называть себя социалистами всѣ тѣ, кого не ослѣпляетъ духъ партій? Что мо-

---

гласія. Они породили двѣ глубоко различныхъ партій, абсолютно противоположныя одна другой и соотвѣтствующія двумъ взаимно отрицающимъ другъ друга теченіямъ: свободному или анархистическому и авторитарному или государственному, между которыми совершенно немыслимо какое бы то ни было примиреніе. Между авторитарными, смиренными социалистами и либертарными социалистами, не признающими никакой дисциплины, возникъ конфликтъ... С. Форъ, говоря какъ человѣкъ партій, а не какъ человѣкъ науки, разумѣется, видитъ капитальныя разногласія тамъ, гдѣ безпристрастное изслѣдованіе обнаружало бы лишь незначительную разницу во взглядахъ. Но даже допуская основательность противорѣчія отмѣченнаго С. Форомъ, мы все-таки утверждаемъ, что онъ причисляетъ себя къ социалистическому движенію. Если бы на самомъ дѣлѣ и существовало глубокое противорѣчіе, на которое указываетъ С. Форъ, оно не могло бы помѣшать социологу или философу разсматривать коммунистическій или коллективистическій анархизмъ какъ социалистическую доктрину. Анабаптизмъ, который представляетъ собою коренную противоположность католицизма, тѣмъ не менѣе является вѣтвью христіанства.

<sup>1)</sup> «Только анархисты — пишетъ онъ — являются прямыми наследниками социализма прежняго времени...» Самая статья озаглавлена: «Только анархисты суть социалисты» (№ 22, 1-ый годъ «Новыя Времена», 28 сент. 1895 г.).

<sup>2)</sup> Мы тамъ читаемъ, стр. 2: «Книга Кропоткина „Paroles d'un Révolté“, знаменуетъ собою эпоху въ исторіи социалистическихъ доктринъ»...

жетъ сказать намъ исторія? Обратимся сперва къ социалистамъ, которые сами утверждаютъ, что они—не анархисты. Таковъ напр. Николай Барбато, осужденный военнымъ судомъ въ Сицилиі въ 1894 г. Онъ подлежалъ за свое преступленіе или вѣчному заключенію или даже, быть можетъ, смертной казни—поэтому, всѣ его смѣлые разговоры на судѣ объ анархіи могли служить въ глазахъ военныхъ судей лишь отягчающимъ обстоятельствомъ. Въ защитительной рѣчи онъ называлъ анархію социалистической школой, борющейся подъ однимъ знаменемъ съ социализмомъ<sup>1)</sup>. Таковъ и Бернардъ Шоу, который, отрицая анархизмъ, самой своей аргументаціей обнаруживаетъ, что смотритъ на него, какъ на фракцію социализма<sup>2)</sup>.

Въ 1885 г. въ Лондонѣ Уильямъ Морисъ, д-ръ Эвелингъ и др. основали «Социалистическую Лигу». Среди членовъ ея были и анархисты-коммунисты: Франкъ Кипъ, Моубрей, редактировавшая въ 1895 г. въ Бостонѣ «The Rebel»,—Давидъ Николь, который публиковалъ въ это же время въ Шефилдѣ «The

1) „Но ни крайняя нужда, ни разногласія не должны извращать духа истиннаго социалиста до такой степени, чтобы онъ отказался назвать товарищами искреннихъ анархистовъ: анархистическая концепція признаетъ тѣ же идеалы, которые и социализмъ пытается изобразить въ различныхъ формулахъ и осуществить различными средствами... Здѣсь ли мѣсто размышлять о разногласіяхъ въ школѣ, или предавать анаемѣ братьевъ-анархистовъ... Пусть общая скорбь соединитъ искреннихъ борцовъ различныхъ школъ социализма...“ (Il socialismo difeso da Nicola Barbato al tribunale di guerra, стр. 8. Римъ, 1895, издатель: „l'Asino“). „L'Asino“—социалистическій журналъ. Въ 1895 г. онъ сдѣлалъ анонсъ о выходѣ въ ближайшемъ будущемъ „маленькой социалистической библіотеки“ № 18 іюня 1895), въ которую должны были войти брошюры Елизе Реклю, С. Мерлино, и между другими „Individualismo nell'anarchismo“. Эта библіотечка была рекомендована и въ „Il Socialista“ (Неаполь), 1-ое декабря 1895.

2) The Impossibilities of Anarchism (Невозможность Анархизма), напечатанное въ „the Fabian tracts“ (фабианскихъ листкахъ). Мы здѣсь прочтемъ, что Б. Тукеръ, американскій вождь индивидуалистическаго анархизма, отрицаетъ за Кропоткинымъ, Реклю, Мостомъ, Списомъ и др. право называть себя анархистами. „Это—коммунисты, социалисты, а не анархисты“, говоритъ онъ въ своей книгѣ: „Instead of a Book“.

Anarchist», наконецъ Чарльзъ, отбывающій каторжные работы за участие въ Уельсольскомъ заговорѣ, организованномъ полиціей <sup>1)</sup>. Когда «Соціалистическая Лига» была распущена, одни члены ея примкнули къ соціалистической демократіи, другіе — къ анархистическимъ коммунистамъ.

Откроемъ рабочій ежегодникъ «The Labour» за 1895 г., издаваемый соціалистомъ Іосифомъ Эдуардомъ. Мы увидимъ тамъ портреты соціалистовъ и между ними Эдуарда Карпентера, который повсюду извѣстенъ за анархиста-коммуниста. Рядомъ съ его біографіей фигурируетъ біографія Кенуорти, также извѣстнаго анархиста. Сочиненія послѣдняго рекомендуются даже въ «Socialist Lecture List» <sup>2)</sup>. Въ 1896 г. въ этомъ же альманахѣ были помѣщены біографіи анархистовъ Давида Никола, Самуельса, Джемса, Точати, Луизы Мишель, Толстого; въ списокѣ брошюръ для соціалистической пропаганды были указаны «Liberty Lyrics» <sup>3)</sup> анархиста Бевингтона; «Life in English Prisons» <sup>4)</sup> д-ра Никола; «An Anarchist on anarchy» <sup>5)</sup> Элизе Реклю и др. Между соціалистическими журналами имѣются «The Anarchist», «Freedom», «Liberty», «The Torch». Отмѣтимъ также, что Альберъ Метень, повѣствуя въ этомъ ежегодникѣ о судьбахъ соціализма во Франціи, говоритъ также о коммунистахъ-анархистахъ и о ихъ журналахъ «La Sociale», «Les Temps Nouveaux». Въ Глазго «соціалъ-демократическая Федерация» организовала въ 1892 г. конференцію, въ которой выступалъ Агнесъ Генри, принадлежащій къ Лондонской анархистической группѣ «Freedom»; маленькій проспектъ объявлялъ между прочимъ, что въ теченіе вечера будутъ исполнены еще различныя соціалистическія пѣсни.

<sup>1)</sup> См. разоблаченія бывшаго полицейскаго Макъ Интюра въ Рейнгольдской Новой Газетѣ 1895 г.

<sup>2)</sup> «Списки книгъ для соціалистическаго чтенія». См. Labour annual, стр. 57, 61, 117, 167.

<sup>3)</sup> «Пѣсни Свободы».

<sup>4)</sup> «Жизнь въ англійскихъ тюрьмахъ».

<sup>5)</sup> «Анархистъ объ анархіи».



А вот мнѣніе голандца Домелы Ньювенгуиса еще того времени, когда онъ былъ однимъ изъ социалистическихъ вождей <sup>1)</sup>. „Можетъ ли быть названъ социалистомъ анархистъ?—спрашиваетъ онъ.—Конечно! Объ этомъ не стоитъ поднимать и вопроса! Въдъ сущность социализма заключается въ отрицаніи института частной собственности. Но и анархисты и социалисты имѣютъ только одного общаго врага—частную собственность... Слѣдовательно и у тѣхъ и у другихъ исходная точка зрѣнія—одна и та же. Если бы еще нѣкоторые могли упрекнуть Домелу-Ньювенгуиса въ противорѣчіи, такъ какъ онъ самъ изъ социалиста сдѣлался анархистомъ, то можно было бы сослаться на такого общепризнаннаго врага анархизма, какъ Ріенци. Его критика анархизма <sup>2)</sup> даетъ только одинъ несомнѣнный выводъ, что анархисты-коммунисты и коллективисты преслѣдуютъ ту же цѣль, что и социалисты; только идутъ они разными путями. Это—почти буквальные его выраженія. Отсюда—прямою логическій выводъ, что анархизмъ есть фракція социализма.

Совершенно то же самое можно было бы сказать и о брошюрѣ социалиста Лефрансе <sup>3)</sup>, хотя онъ и кончаетъ ее отлученіями <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Домела-Ньювенгуисъ вполне раздѣляетъ мнѣніе Тукера; для него анархизмъ и коммунизмъ—два взаимно исключавшихъ понятія; но придерживаясь обычной терминологіи, онъ причисляетъ коммунистическій анархизмъ къ социалистической школѣ. (См. стр. 31, 33, 34, 38 брошюры „Le Socialisme en danger“; изд. отдѣльно „Société nouvelle“ въ 1894 г.)

<sup>2)</sup> „L'Anarchisme“ Ріенци, переводъ Августа Девипа. 1893 г., стр. 37.

<sup>3)</sup> „Уже 10 лѣтъ, какъ новый отрядъ (анархисты) присоединился къ революціонной социалистической арміи... Пробѣгая анархистическую литературу... легко убѣдиться, что ихъ критика современнаго строя и ихъ политико-экономическія требованія не отличаются ни по формѣ ни по существу отъ тѣхъ, которыя были выставлены гораздо ранѣе ихъ предшественниками социалистами...“ (Où vont les anarchistes? стр. 15.)

<sup>4)</sup> „Анархисты отворачиваются отъ цѣли, для которой революціонная социалистическая армія напрягаетъ всѣ свои силы... Революціонные социалисты имѣютъ не только право, но и обя-

Рієнци и Лефрансе дають намъ такимъ образомъ достаточныя доказательства въ пользу того, что коммунистическій анархизмъ принадлежитъ къ «соціализму». Не меньшую цѣнность въ этомъ смыслѣ представляетъ для насъ первый годъ (1885) «Соціального вопроса», обзорѣнія социалистическихъ идей, выходящаго подъ редакціей Аргиріадеса. Въ самомъ дѣлѣ здѣсь можно найти цѣлый рядъ статей и корреспонденцій Елизе Реклю, Жана Грера, С. Мерлино, Иоанна Моста <sup>1)</sup>. Наконецъ одно изъ заявленій редакціи гласило буквально слѣдующее: «Мы извѣщаемъ о выходѣ трехъ новыхъ революціонныхъ социалистическихъ и анархистическихъ журналовъ, «L'Insurgé», «L'Audace», «Le 18 mars» (стр. 95)... Мы получили изъ Нью-Йорка статью, озаглавленную: «August Reinsdorff et la Propagande par le fait», <sup>2)</sup>, написанную извѣстнымъ нѣмецкимъ социалистомъ Иоанномъ Мостомъ... Мы увѣрены, что дѣло, которому служить и нашъ товарищъ Мостъ, можетъ только выиграть, если писатели обѣихъ социалистическихъ фракцій будутъ въ своихъ сочиненіяхъ воздерживаться отъ взаимныхъ оскорбленій (стр. 160) <sup>3)</sup>».

Кстати: въ 1890 г. одно социалистическое обзорѣніе съ явно выраженными марксистскими тенденціями—главными сотрудниками тамъ были Гедъ и Лафаргъ—«L'idée nouvelle» организовало международный митингъ и на красной афишѣ между прочими именами красовалось и имя социалиста-анархиста А. Чиприани. Въ одной брошюрѣ Ахилла Лероа «Li-

---

занность отклонять впредь всякую солидарность съ теоріями, имѣющими только социалистическій ярлыкъ и разрѣшающими такіе приемы пропаганды своихъ идей, которыми пользуется и буржуазія... (Стр. 32, op. cit.)

<sup>1)</sup> См. стр. 16—18, 137—142, 161—165, 157, 158, 186—189.

<sup>2)</sup> «Августъ Рейнсдорфъ и пропаганда дѣйствіемъ».

<sup>3)</sup> «Соціальный вопросъ» рекомендовалъ своимъ читателямъ серію «социалистическихъ» книгъ, брошюръ и журналовъ. Въ этомъ списокѣ попадаются между прочимъ брошюры Жана Грера, Елизе Реклю, Кропоткина, Бакунина, Емиля Готье, Луизы Мишель; затѣмъ слѣдуютъ социалистическая анархистическая програма, Ліонскіе журналы «L'Affamé», «Le Drapeau noir» и т. п.

berté de l'amour» <sup>1)</sup>, входящей въ составъ «Международной социалистической Библиотеки», помѣщена между прочимъ одна анархистическая пѣсенка «Le père La Purge» <sup>2)</sup>. Съ 1892 по 1894 г. въ Парижѣ выходилъ подъ редакціей Габріеля Дельсаля «L'Art Social» <sup>3)</sup>, социалистическій журналъ. Между сотрудниками можно было встрѣтить имена анархистовъ: А. Вейдо, Теодора Жана, Поля-Арманда Гирша и социалистическаго бланкиста Альбера Гулье. Въ одной изъ своихъ статей послѣдній утверждалъ, что анархисты принадлежатъ къ «социалистической арміи» (стр. 170, годъ 1893).

Безчисленныя и не менѣ категорическія доказательства мы бы могли найти еще въ «Almanach de la Question sociale» <sup>4)</sup> за 13 лѣтъ его изданія, въ «l'Almanach socialiste» <sup>5)</sup>, въ «Revue sociale» <sup>6)</sup>, у Дезире

<sup>1)</sup> „Свобода любви“.

<sup>2)</sup> См. „Le Péril anarchiste“, Ф. Дюбуа, стр. 72—73.

<sup>3)</sup> Въ руководящей редакціонной статьѣ мы читаемъ: „Соціальное искусство“ открываетъ гостеприимно свои страницы всѣмъ, кто... будетъ имѣть мужество отдать талантъ на служеніе социалистической идеѣ“.

<sup>4)</sup> Среди сотрудниковъ этого альманаха, редактируемаго наиболѣе авторитетными социалистическими писателями—ивѣтомъ социалистической мысли, „подъ общимъ руководствомъ П. Аргиріадеса“, можно указать такія имена какъ Жана Ажалъбера, Лазара, В. Барюкана, О. Мирбо, которые всѣ пишутъ и въ „Temps nouveaux“. Встрѣчаются даже такія анархистическія знаменитости, какъ Луиза Мишель или Чипріани. Въ концѣ каждаго выпуска этого альманаха обыкновенно помѣщается списокъ социалистическихъ журналовъ и между ними фигурируютъ журналы анархо-коммунистическіе и коллективистическіе различныхъ странъ.

На стр. 71, 1891 г. въ статьѣ подъ заглавіемъ „Socialisme en Espagne“ можно прочесть: „Въ Испаніи намѣтились два социалистическихъ теченія: одно—анархистическаго характера... другое—марксистское“.

<sup>5)</sup> Въ этомъ Альманахѣ, выпущенномъ въ 1896 г. Морисомъ Шарне, редакторомъ социалистическаго журнала „La Petite République“ помѣщено 40 портретовъ, изъ нихъ десять изображаютъ анархистовъ: Жана Грва, Льва Толстого, Зо д'Акса, В. Барюкана, П. Кропоткина, Бакунина, П. Адана, Луизу Мишель, Элизе Реклю, Бернара Лазара. Текстъ былъ составленъ В. Барюканомъ, сотрудникомъ „Sociale“ Чипріани, Зо д'Акса, Полемъ Аданомъ и др.

<sup>6)</sup> „Социалистическое обозрѣніе“. — Это былъ „Bulletin mensuel de la Fédération des travailleurs socialistes de l'Est“ (Мѣсяч-



Декана <sup>1)</sup>, Буалье <sup>2)</sup> и многих других <sup>3)</sup>). Перечень этих известнейших анархистических именъ, помещеніе портретовъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, цѣлый рядъ ихъ статей въ книгахъ, брошюрахъ или журналахъ, предназначенныхъ для социалистической пропаганды кажутся намъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что социалисты-редакторы альманаховъ, П. Аргирядесъ, М. Шарне, Д. Деканъ, или федерация социалистическихъ рабочихъ Востока и т. п. смотрятъ на исповѣданіе идей анархистами, какъ на пропаганду социалистической доктрины. Для этихъ социалистовъ—притомъ самыхъ разнообразныхъ фракцій <sup>4)</sup>—анархис-

ный бюлетень Федерациі социалистическихъ рабочихъ Востока), выходящій въ Дижонѣ. Въ немъ были напечатаны, между прочимъ, выдержки изъ Малатестова „Entre Paysans“, Мостова „Peste religieuse“ и нѣкоторыя статьи П. Кропоткина (1890).

<sup>1)</sup> „Manuel d'instruction morale socialiste à l'usage des écoles et des familles“ (Руководство къ нравственному социалистическому воспитанію для школъ и семей), опубликованное въ 1894 г. рабочими партіями изъ Армантьера и Рубе. На стр. 2 мы читаемъ: „Многочисленные рассказы, помещенные за текстомъ, въ большей части принадлежатъ не намъ... Въ самомъ дѣлѣ, кто могъ бы высказаться съ большимъ талантомъ и изяществомъ, чѣмъ наши философы, наши экономисты, наши социологи, наши поэты: Реклю, Кропоткинъ, Луиза Мишель, Малонъ, Бланки и др.“.

<sup>2)</sup> Въ своей книгѣ о „Трехъ социализмахъ“, изданной Алканомъ, Буалье занимается и анархистическимъ социализмомъ.

<sup>3)</sup> Особенно журналъ „La Manifestation du Premier Mai“, официальный международный органъ главнаго комитета по организациіи празднествъ 1-го Мая. Въ 1895 г. въ числѣ его сотрудниковъ можно было найти анархистовъ А. Вейда, Е. Малатесту, Б. Лазара, А. Чиприани и др. Статья Кропоткина, пришедшая слишкомъ поздно, была напечатана въ „Parti Ouvrier“ (Рабочей Партіи). Организационная комисія этого журнала была главнымъ образомъ результатомъ социалистическихъ группировокъ рабочихъ синдикатовъ, биржи труда. Въ „Petite République“ отъ 14 ноября 1895 г. мы читаемъ: „Сегодня вечеромъ будетъ нашъ другъ, гражданинъ Луиза Мишель...“ Замѣтка эта была не подписана, но все же Луиза Мишель считалась другомъ журнала, а другомъ социалистическаго журнала могъ быть только социалистъ. Наконецъ въ номерѣ отъ 15 ноября этого же самаго журнала, нѣкій Е. Т. писалъ: „Парижское населеніе слѣдало Луизѣ Мишель, этому великому сердцу, главной социалисткѣ, восторженную встрѣчу, которая ее глубоко тронула“.

<sup>4)</sup> П. Аргирядесъ принадлежалъ къ центральному революционному Комитету (бланкистской группы). М. Шарне—намъ думаетъ

ты-коммунисты несомненно также—социалисты. Намъ кажется, что нельзя ни одной минуты сомнѣваться въ искренности этого убѣжденія. Кто бы иначе могъ заставить ихъ помѣщать портреты или печатать статьи анархистовъ.

Въ «L'Avant-Garde», еженедѣльникѣ «соціалистическомъ, синдикальномъ, революціонномъ», выходящемъ теперь (1905) въ Парижѣ, мы видимъ извѣстныхъ коммунистовъ-анархистовъ, какъ Малата, Эмиль Пуже, работающими рядомъ съ коллективистами не-анархистами, какъ Губеръ, Лагардель и др. Въ «Réveil des Côtes du Nord», журналѣ, называющемъ себя социалистическимъ, очень часто рекомендуются «Temps Nouveaux», анархистическій журналъ Жана Грера, Шарля Альбера, и издаваемая имъ брошюра.

Можно смѣло утверждать, что многіе изъ тѣхъ, которые называютъ себя—парламентарными ли, революціонными ли—социалистами, сильно пропитаны духомъ анархизма. Такъ нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ новой французской социалистической партіи бросаютъ въ лицо своимъ единомышленникамъ эпитетъ анархиста. Еще недавно это имѣло мѣсто въ одной блестящей социалистической полемикѣ<sup>1)</sup>.

Въ Германіи анархисты-коммунисты носятъ названіе социалистовъ. Социалистическая фракція, не анархистическая, состоитъ почти исключительно изъ социалъ-демократовъ, которые анархистовъ въ свою среду не принимаютъ. Было бы очень трудно найти въ нѣмецкой социалистической не-анархистической литературѣ какое либо свидѣтельство въ защиту того мнѣнія, что анархистическій коммунизмъ и коллективизмъ принадлежатъ къ социализму. Однако д-ръ Фридли-

---

ся—не былъ опредѣленно связанъ ни съ одной группой; la Fédération des travailleurs socialistes de l'Est (Федерация социалистическихъ рабочихъ Востока) присоединилась къ рабочей социалъ-революціонной партіи (Алеманистская группа). П. Буалье—социалистъ-реформистъ.

<sup>1)</sup> См. „L'Avant-Garde“ № 1 до 9 (апрѣль, май, іюнь 1905). „La Petite République“, „L'Action“ (тѣ же числа).

дерь <sup>1)</sup>, социалистъ-не-анархистъ, категорически относить доктрины коммунистическаго или коллективистическаго анархизма къ социализму.

Съ неменьшими трудностями встрѣчаемся мы и при изученіи Испаніи съ Португаліей, гдѣ социалисты сравнительно съ анархистами составляютъ ничтожное меньшинство. При томъ всѣ они—социаль-демократы и не допускаютъ въ свою среду социалистовъ-анархистовъ. Но въ рабочемъ журналѣ «El Porvenir social» (21 авг. 1895 г. Барселона), коммунисты-анархисты всегда называются социалистами. Въ 1890 г. въ Кадиксѣ выходилъ листокъ «El socialismo», выступавшій въ защиту анархистическаго коллективизма. Наконецъ въ одной брошюрѣ «Los partidos Socialistas españoles», принадлежащей перу Люны и изданной въ 1892 г. каталонскимъ демократическимъ журналомъ «La Tramontana», мы читаемъ, что «социалистическія партіи Испаніи разбиваются на:... 5) анархистовъ безъ специальной экономической квалификаціи; 6) анархистовъ-коммунистовъ; 7) анархистовъ-коллективистовъ». Въ этомъ же самомъ году, кажется въ Португаліи, печаталось «l'Essai Socialista», защищавшее доктрины анархизма.

Бельгійскій социализмъ, за исключеніемъ анархистовъ, находится всецѣло подъ вліяніемъ германской социаль-демократіи. Такимъ образомъ и въ Бельгійской социалистической литературѣ, не анархистической, не легко найти доказательства въ пользу защищаемаго нами мнѣнія, и все таки въ «Etoile Socialiste» <sup>2)</sup> мы находимъ кое что. Въ номерѣ отъ 2 сент. 1895 г. мы читаемъ напр. слѣдующее характерное заявленіе: «Оба эти миролюбивыя произведенія («Société Future», «Douleur Universelle») замѣчательны, они являются драгоценнымъ подспорьемъ въ пропагандѣ социалистическихъ идей». Среди сотрудниковъ этого социалисти-

---

<sup>1)</sup> См. „Socialisme libertaire et socialisme autoritaire“ Домелы Ньювенгуса, стр. 640 (Société nouvelle, ноябрь, 1895 г.).

<sup>2)</sup> Этотъ „еженедѣльникъ международнаго социализма“ сперва печатался въ Шарлеруи, потомъ въ Брюссель.



ческаго обозрѣнія попадаются имена П. Кропоткина, Луизы Мишель, Зо д'Акса, М. Малото, В. Крана, А. Чиприани, Е. Малатесты.

Наконецъ намъ лично приходилось бесѣдовать со многими изъ социалистовъ самыхъ разнообразныхъ фракцій и самыхъ различныхъ странъ. И мы вынесли изъ всѣхъ этихъ разговоровъ непреклонное убѣжденіе, что анархизмъ есть социалистическая школа. Приведемъ еще одно послѣднее доказательство, которое намъ кажется достаточно убѣдительнымъ; мы возьмемъ его у Цезаря де Папа, знаменитаго апостола социализма. Прочтите его «осанну»<sup>1)</sup>, которую онъ поетъ во славу анархіи:

«Идеаломъ демократіи можетъ быть только анархія; анархія не какъ беспорядокъ или хаосъ, но въ смыслѣ, указываемомъ самой этимологіей слова (а — отрицательная частица, arche — командованіе, власть, сила, правительство) слѣдовательно какъ отрицаніе всякаго правительства, всякой власти. Да! къ анархіи должны привести насъ стремленія человѣка къ все болѣе и болѣе неограниченной свободѣ, къ все болѣе и болѣе совершенному равенству. Анархіей должны кончить мы, увлекаемые силой демократическаго принципа, логикой и фатализмомъ исторіи.

«Человѣчество, начавъ съ абсолютной монархіи, примитивной и наиболее рѣзкой формы правительства, шествуетъ черезъ конституціонную монархію, черезъ президентскую власть, черезъ прямое законодательство къ анархіи — окончательной и наиболее возвышенной формѣ свободы. Таковы судьбы человѣчества, таковы его революціонныя тенденціи.

«Въ самомъ дѣлѣ, что такое Революція, какъ не систематическое ослабленіе власти въ пользу свободы, постепенное ея разрушеніе въ цѣляхъ освобожденія личности? Что значатъ конституціонализмъ, президентство, парламентаризмъ, всеобщее голосованіе, какъ не этапы революціи, этой вѣчной странницы? Что такое

---

<sup>1)</sup> Она помѣщена безъ указанія на источникъ въ „Supplément littéraire de la Révolte“ I томъ, стр. 342.

наконецъ прямое законодательство, какъ не мостъ, брошенный между гвернементализмомъ и анархией, между старымъ политическимъ обществомъ и новымъ промышленнымъ, экономическимъ міромъ? Неоспоримый историческій фактъ—что свобода растетъ всегда на счетъ ослабленія правительственной мощи, а власть на счетъ подавленія свободы. Чтобы свобода достигла своего апогея (а въ этомъ — роль демократіи) необходимо правительству свести къ нулю...

«Конечная цѣль, которую преслѣдуетъ революція—уничтоженіе всякой власти; замѣна политики—соціальной экономіей; правительственной организациі—организацией промышленной; словомъ—анархія».

«Анархія—мечта всѣхъ возлюбившихъ истинную свободу, идеаль всѣхъ истинныхъ революціонеровъ! Долгое время люди клеветали на Тебя и недостойно поносили Тебя; въ своемъ ослѣпленіи смѣшивали они Тебя съ беспорядкомъ и хаосомъ, въ то время, какъ наоборотъ именно правительство, твой заклятый врагъ, есть результатъ соціального беспорядка, экономического хаоса! Ты—порядокъ и гармонія, равновѣсіе, справедливость. Тебя уже провидѣли пророки подъ покрываломъ, скрывающимъ будущее, они называли Тебя идеаломъ демократіи, надеждой свободы, высшей цѣлью революціи, владычицей будущихъ временъ, обѣтованною землей возрожденнаго человечества!.. За Тебя пали гебертисты въ 1893 г.: они не знали, что Твой часъ еще не пробилъ! А въ нашемъ вѣкѣ сколько мыслителей предчувствовали Твое пришествіе и сошли въ могилу, привѣтствуя Тебя какъ привѣтствовали искупителя умирающіе патріархи. Да прійдетъ царствіе Твое, анархія!»

Конечно Де Папъ былъ анархистъ; иначе онъ не восхвалялъ бы такъ анархіи. Въ то же время онъ несомнѣнный социалистъ. Ясно, что между социализмомъ и анархизмомъ нѣтъ антиноміи, если можно быть одновременно и социалистомъ и анархистомъ<sup>1)</sup>. Однимъ словомъ—анархизмъ есть фракція социализма.

<sup>1)</sup> Развѣ не говорилъ другой знаменитый социалистъ Бланки: „Анархія есть будущее человечество“.

Послѣ этого безстрастнаго, непредубѣжденнаго анализа ученій социалистовъ различныхъ школъ, группъ, національностей (ибо намъ совершенно безразлично, имѣеть или нѣтъ социализмъ особую фракцію «анархизмъ») мы можемъ безошибочно утверждать: Анархизмъ есть разновидность социализма!

Къ такому заключенію приходятъ и всѣ историки социализма.

И тѣ, которые относятся къ нему благосклонно, и враги его—всѣ считаютъ нужнымъ говорить о коммунистическомъ и коллективистическомъ анархизмѣ въ исторіи социализма.

Сидней Уэбъ на примѣръ пишетъ буквально слѣдующее: «Описаніе социалистическихъ англійскихъ организацій было бы неполно, если бы мы не упомянули объ анархистической секціи, хотя она количественно совершенно ничтожна» <sup>1)</sup>...

Однородныхъ взглядовъ держатся и авторы «The New Party», между которыми имѣется коммунистическій анархистъ, Вальтеръ Кранъ, знаменитый артистъ; и аббатъ Винтереръ въ «Socialisme international»—обозрѣніи социалистическаго движенія за періодъ съ 1885 по 1890 г., въ которомъ вторая часть посвящена анархистамъ—неорганизованнымъ социалистамъ, какъ гласитъ текстъ <sup>2)</sup>. То же самое у Букто, въ его «Histoire du Communisme et du Socialisme» <sup>3)</sup>; у Бенуа Малона, въ его «Histoire du Socialisme», гдѣ онъ говоритъ между прочимъ о двухъ оттѣнкахъ среди итальянскихъ социалистовъ, существующихъ повсюду въ Европѣ: объ авторитарныхъ коллективистахъ и революціонныхъ «анархистахъ» <sup>4)</sup>. Малонъ въ «Socia-

1) „Socialism in England“ 2-е изд. 1893 г., стр. 54, 55. На стр. 8 можно прочесть слѣдующую характерную и цѣнную для насъ фразу: „Нигилистское движеніе само по себѣ не имѣетъ социалистическаго характера (анархистическаго или коллективистическаго); оно скорѣе реформистское въ вопросахъ, касающихся управленія и политики“.

2) См. стр. 257.

3) Стр. 69, 73, 79, 81, 84.

4) Цитируется у Э. Лавеле. (Socialisme contemporain, стр. 267—268).—Б. Малонъ сообщаетъ програмы этихъ двухъ теченій.



lisme intégral» <sup>1)</sup> говорить объ анархизмѣ прямо какъ о фракціи социализма. Э. Лавеле въ «Socialisme contemporain» пишетъ, что Бакунинъ пропагандировалъ «анархистическій социализмъ», что онъ былъ «апостоломъ международного анархистического социализма» на всемъ югѣ Европы, что «ежегодно португальскіе социалисты собираются на конгрессы съ программой умереннаго анархизма...» <sup>2)</sup> Жоржъ Ренаръ въ «Socialisme actuel en France» видитъ въ социализмѣ стволъ пускающій двѣ главныя вѣтви, изъ которыхъ каждая въ свою очередь имѣетъ два большихъ развѣтвленія. Одно изъ нихъ — «анархистическій коммунизмъ» <sup>3)</sup>. Гиндманъ въ «Sozialistische Monatshefte (сент. 1897), Бурдо въ «Revue politique et parlementaire» (10 янв. 1897) рассматриваютъ коммунистическій анархизмъ какъ особую социалистическую школу.

Всѣ эти историки, нѣкоторые изъ нихъ даже и социалисты—какъ напр. Сидней Уэбъ, Бенуа Малонъ, Гиндманъ и Жоржъ Ренаръ—разумѣется не упоминали бы въ своихъ исторіяхъ социализма объ анархистахъ—коммунистахъ и коллективистахъ—если бы они сами ихъ не считали за социалистовъ. Мы не думаемъ, чтобы кто-либо могъ поддерживать проти-

<sup>1)</sup> Т. I, стр. 194—201. «Русскій социализмъ и анархистическій социализмъ»—таково заглавіе параграфа IV, главы IV.

<sup>2)</sup> См. стр. 223, 227, 267, 271, 272, 275, 278, 335 и т. д. 9 изд. 1894 г.—Гаренъ въ одной безпартийной работѣ, несочувственно однако относящейся къ анархистической доктринѣ, «Anarchie et les anarchistes» смотритъ на анархизмъ, какъ на социалистическую фракцію, социалистическую секту (стр. 143). Мы обходимъ уже молчаніемъ всѣ партійныя работы, въ родѣ «L'Anarchia e gli Anarchici»—Серниколи (2 т. 1894 г.), гдѣ авторъ довольно беззащѣнно зачисляетъ всѣхъ социалистовъ въ анархисты.

<sup>3)</sup> «Revue socialiste» стр. 234, сент. 1887, т. VI.—Отрицая въ 1895 г. принадлежность къ социализму коммунистическихъ или коллективистическихъ анархистовъ, Жоржъ Ренаръ раньше, въ 1887 г., посвятилъ цѣлую главу своей статьи о «Социализмѣ во Франціи» разсужденіямъ объ «анархистическомъ коммунизмѣ» (глава IV, стр. 472 до 480. См. «Revue socialiste», ноябрь 1887). Анархистовъ онъ называетъ «enfants terribles социализма»; въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ про нихъ, что они «были побиты другими социалистическими партіями».

воположное мнѣніе. Въ самомъ дѣлѣ было бы совершенно необъяснимо включеніе анархизма въ исторію посвященныя исключительно социализму.

Если историки зачисляють анархистовъ въ социалисты, то и всевозможные словари и энциклопедіи видять въ анархизмѣ лишь разновидность социализма. Литре напр. говоритъ, что комунизмъ, коллективизмъ суть социализмы; отсюда логически слѣдуетъ, что комунизмъ и коллективизмъ въ анархистической или либертарной формѣ—также социализмъ. Морисъ Лашатръ въ своемъ «Dictionnaire universel» пишетъ слѣдующее: «Анархизмъ есть убѣжденіе нѣкоторыхъ политиковъ-социалистовъ, что общество можетъ управляться собственными силами безъ всякой установленной власти». «Le Dictionnaire d'économie politique» Леона Сэя, опредѣляя коллективизмъ по Б. Малону, добавляетъ: «Авторъ различалъ девять формъ коллективизма:.... коленовскій... марксистскій... анархистическій...» Отсюда слѣдуетъ, что коллективистическій анархизмъ есть социализмъ. Въ «Grande Encyclopedie» Платонъ такъ объясняетъ слово «Анархизмъ»: «Анархизмъ, являя собой крайнюю форму недовѣрія къ какой бы то ни было организациі власти, обрушивается на самый слабый пунктъ демократическаго социализма... Понятія централизаціи, управленія для анархиста тождественны съ понятіемъ власти, а тотъ, кто говоритъ о власти—исторія это вполнѣ подтверждаетъ—говоритъ о насиліи... Между индивидуальнымъ нападеніемъ анархиста и террористическими сектами коллективизма едва-ли есть какое-нибудь различіе кромѣ разницы въ тактическихъ приемахъ...» «Encyclopaedia Britannica», «l'Encyclopedic Dictionary», «Encyclopaedia Americana» — всѣ считаютъ анархизмъ фракціей социализма.

Итакъ и комунисты и коллективисты - анархисты, социалисты различныхъ школъ во всѣхъ странахъ, и историки социализма, и словари и энциклопедіи—всѣ говорятъ одно и то же. Не думая объ интересахъ минуты, не занимаясь ежедневнымъ политиканствомъ, взирая на вещи съ той ясностью, которая недоступна

бросившимся въ горнило политической борьбы, они утверждаютъ всѣ, что комунизмъ и коллективизмъ и анархизмъ представляютъ собой лишь разновидности общей социалистической доктрины.

Выше мы уже показали, что и исторически анархизмъ (коммунистическій, коллективистическій) есть фракція социализма.

Совершенно справедливо поэтому говорилъ въ анархистическомъ процесѣ въ Льежѣ (1892) Эмиль Ройе въ краснорѣчивой защитительной рѣчи <sup>1)</sup>: «Анархисты образуютъ часть великой социалистической семьи. Ихъ основная революціонная идея, такъ же какъ и коллективистовъ, заключается въ стремленіи измѣнить современное распредѣленіе богатствъ, уничтоживъ тѣмъ или другимъ способомъ частную собственность».

### III

Для того чтобы анархическій комунизмъ и коллективизмъ заняли свои мѣста въ ряду общихъ социалистическихъ ученій, еще нѣтъ необходимости въ совершенномъ тождествѣ этихъ доктринъ. Вполнѣ достаточно, если онѣ имѣютъ какія-либо общія черты.

А ригорі очевидно—сама терминологія уже на это указываетъ—что рѣчь идетъ объ ученіяхъ или общественныхъ системахъ, имѣющихъ отношеніе къ животнымъ или человѣческимъ обществамъ. Важно слѣдовательно только показать, имѣютъ ли анархистическія доктрины (коммунистическія или коллективистическія) что-либо общее съ доктринами, обычно называемыми социалистическими. Для этого прежде всего необходимо установить, что слѣдуетъ понимать подъ социализмомъ и анархистическими комунизмомъ и коллективизмомъ.

Уже Эмиль Лавеле указывалъ на то, что до сихъ

---

<sup>1)</sup> Онъ говорилъ еѣ въ защиту Жюля Муано—„святого“, по словамъ Figaго.—Она была отпечатана въ 1894 г. въ чрезвычайно роскошномъ видѣ у издателя Демона, въ Брюсселѣ. Въ продажѣ ея нѣтъ. Въ 1895 г. ее перепечаталъ „Plébéien“.



поръ еще не существуетъ яснаго, точнаго, удовлетворительнаго опредѣленія социализма. Выше въ критическомъ обзорѣ различныхъ ранѣ предложенныхъ опредѣлений мы называли социализмъ общественной системой—доктриной — построенной на социализации средствъ производства <sup>1)</sup>.

Въ самомъ дѣлѣ знакомство съ различными системами, которыя ихъ авторы, сторонники или противники называютъ социалистическими, приводитъ къ заключенію, что у всѣхъ ихъ имѣется одна общая черта: социализация средствъ производства <sup>2)</sup>. Прочтите программы французской рабочей партіи <sup>3)</sup>, Бельгійской рабочей партіи, французской социалистической рабочей партіи <sup>4)</sup> (теперь французской социалистической партіи). Пересмотрите акты конгрессовъ Интернаціонала (Брюссель 1868, Базель 1869) <sup>5)</sup>, рабочаго конгресса областной испанской Федерации (Сарагоса 1872) <sup>6)</sup>, конгресса нѣмецкихъ социаль-демократовъ въ Сентъ-Галенѣ въ 1887 <sup>7)</sup>, конференціи независимой рабочей партіи (Бредфордъ 1893) <sup>8)</sup>, съѣзда социалистической рабочей партіи (Чикаго 1889) <sup>9)</sup>. Прочтите наконецъ манифестъ социалистической лиги <sup>10)</sup>, общества фабіанцевъ <sup>11)</sup>, и вы увидите, что всѣ эти социалистическія группы, стремясь къ совершенно различнымъ идеаламъ, имѣютъ однако всегда одну общую черту: требованіе социализации средствъ производства. Въ этомъ

1) См. стр. 37.

2) Подъ средствами производства понимаютъ землю, почву, воды, все недвижимое имущество и т. д.

3) См. отчеты о конгрессахъ въ Марселѣ 1879, въ Гаврѣ 1888, въ Реймсѣ 1881, въ Дубѣ 1884—*Almanach du Parti ouvrier* за 1893 г., стр. 16.

4) См. „Notre Programme“ Ж. Алемана стр. 4 и 5.

5) См. „Communism and Socialism“ Уолсея.

6) „Extracto de las actas del segundo Congreso obrero de la Federation regional espanola“ съ 4 по 11 апрѣля 1872, стр. 115—

117.

7) *Le Socialisme international* аббата Винтерера.

8) *Socialism in England* Сиднея Уэба.

9) См. „Labour annual“ за 1895.

10) „The Manifesto“, стр. 6.

11) См. Сидней Уэбъ *op. cit.* стр. 12.

требованіи — сущность также и рационалистическаго социализма Колена. Тотъ же ключъ мы слышали во всѣхъ концепціяхъ социализма—у Карла Маркса, Фр. Энгельса, Ж. Гада, Б. Малона, П. Лафарга, Лео, С. Уэба, Г. Брисака и многихъ другихъ. Собственно говоря, это—единственная черта, которая ихъ всѣхъ связываетъ вмѣстѣ; въ деталяхъ они рѣзко расходятся: одни—реформисты, другіе—революціонеры; одни мечтаютъ объ организациі общественной власти послѣ побѣды; другіе отвергаютъ самую мысль о ней; одни горячо отстаиваютъ государство, другіе протестуютъ противъ него. Такимъ образомъ создавалась социальная доктрина, именуемая «социализмомъ», основнымъ мотивомъ которой является требованіе социализации средствъ производства <sup>1)</sup>. Попытаемся теперь установить понятіе анархистическаго коммунизма и анархистическаго коллективизма.

Уже самая квалифікація ихъ анархистическими указываетъ, что существуютъ и не анархистическіе коммунизмъ и коллективизмъ. Такимъ образомъ прежде всего мы должны установить понятіе коммунизма и коллективизма безотносительно къ анархизму. Позже мы оцѣнимъ и тѣ видоизмѣненія, которыя претерпѣваютъ они, сливаясь съ анархистической идеей. Прежде всего коллективизмъ и коммунизмъ—социальныя доктрины <sup>2)</sup>. Первая отдаетъ въ коллективное обладаніе средства производства, вторая—всю собственность признаетъ общей. Въ коллективизмѣ частная собственность сохраняется на предметы потребленія; въ коммунизмѣ частной собственности не существуетъ вовсе. Такимъ образомъ только средства производства являются равно социализованными при обѣихъ системахъ.

Слѣдовательно и коммунизмъ и коллективизмъ одинаково принадлежатъ къ социализму. Взглянемъ теперь,

---

<sup>1)</sup> Самыя разнообразныя социалистическія доктрины: Томаса Мора, Кампанеллы, Ретифъ де-ла-Бретона — вполне подтверждаютъ это.

<sup>2)</sup> См. стр. 40 и 42.

произойдутъ ли какія-нибудь глубокія измѣненія въ сущности этихъ доктринъ, если ихъ оплодотворить анархистическою идеей? Будетъ ли и при этихъ условіяхъ коммунизмъ требовать обобществленія всей собственности, коллективизмъ—средствъ производства?

Мы уже знаемъ, что коммунизмъ и коллективизмъ прежде всего—доктрины экономическія. Сущность ихъ—въ формѣ собственности.

Анархизмъ — доктрина, отрицающая организацію власти, правительственныя формы, начальство <sup>1)</sup>. Онъ проповѣдуетъ анархію, т. е. общественный строй безъ всякой установленной власти, опирающейся на принудительную силу. Въ этомъ отрицаніи власти—сущность анархической доктрины, доктрины прежде всего политической, моральной. Ясно, что такія разнородныя по своему характеру доктрины, какъ экономическія — коллективизмъ и коммунизмъ—и политическую—анархизмъ можно комбинировать безъ всякаго ущерба для ихъ внутренней сущности. Это—доктрины разныхъ порядковъ. Весьма легко напримѣръ вообразить себѣ социальную теорію, отрицающую правительство и въ то же время настаивающую на социализаціи средствъ производства. Мы не думаемъ, чтобы можно было теоретически показать, что изъ противорѣчія между отсутствіемъ правительства и социализаціей средствъ производства непременно слѣдуетъ, что человѣческій умъ не можетъ создать подобной концепціи <sup>2)</sup>. Пока же это не доказано—а мы рѣшительно не вѣрили въ возможность этого—мы должны логически допустить, что можетъ существовать особая доктрина, съ одной стороны проповѣдующая общество безъ хозяина, безъ организованной власти, съ другой требующая социализаціи средствъ производства. Такого рода доктрины конечно—доктрины социалистическія,

---

<sup>1)</sup> См. стр. 46.

<sup>2)</sup> Намъ нѣтъ никакой надобности знать, насколько практически осуществима подобная концепція, способна ли она породить хорошія или дурныя формы общества. Здѣсь мы вовсе не производимъ оцѣнки различнаго рода доктринъ, а лишь хотимъ постичь ихъ внутреннюю природу.



ибо и анархистическіе комунизмъ и коллективизмъ не перестаютъ требовать обобществленія средствъ производства. Съ политико-моральной точки зрѣнія такія доктрины конечно—анархическія <sup>1)</sup>; съ экономической—соціалистическія. Исповѣдующіе ихъ—одновременно и социалисты и анархисты. Соціализмъ такимъ образомъ покрываетъ всѣ социальныя доктрины или системы, связанныя общимъ требованіемъ социализаціи средствъ производства, хотя бы онѣ стояли на разныхъ политико-моральныхъ точкахъ зрѣнія. Нѣтъ ничего легче, какъ вообразить себѣ подобныя системы. Вѣдь могутъ быть напримѣръ доктрины съ одной стороны восхваляющія тиранію лица, секты или класа, съ другой—проповѣдующія социализацію средствъ производства; другія доктрины отстаиваютъ социализацію средствъ производства, желая въ то же время болѣе или менѣе либеральнаго правительства; нѣкоторыя совсѣмъ отвергаютъ правительство; наконецъ есть доктрины, признающія Бога, но отрицающія отечество и т. д.

Но если всѣ анархическіе комунисты и коллективисты—социалисты, то не всѣ социалисты—анархисты.

Изучая эти разнообразныя социальныя доктрины, покрываемыя общимъ понятіемъ социализма, мы въ сущности наблюдаемъ тотъ же расколъ, что и при обзорѣ доктринъ связанныхъ общей идеей христіанства. Сколько мы знаемъ христіанскихъ доктринъ противорѣчивыхъ съ внѣшней стороны, враждебныхъ, а иногда и непримиримыхъ. Но для безстрастнаго наблюдателя, философа, для человѣка науки, не зараженнаго партійнымъ духомъ ясно, что всѣ эти доктрины, всѣ эти секты принадлежатъ христіанству.

Эвѣнгелисты, послѣдователи Іоана, вальденцы, анабаптисты, моравскіе братья, лютеране, кальвинисты, пресвитеріанцы, квакеры, англикане, менониты, методисты, свободная шотландская церковь, православные греки, римскіе католики и т. д.—христіане. И

---

<sup>1)</sup> Въ „*Conquête du pain*“, стр. 38, Кропоткинъ называетъ анархію идеаломъ политической организаціи.

между тѣмъ какое глубокое противорѣчіе между всѣми ихъ доктринами, имѣющими своимъ общимъ источникомъ ученіе Христа! Сколько отлученій отъ церкви, костровъ, темницъ! Сколько борьбы, кровавыхъ столкновеній, загубленныхъ жизней! Было время, когда римскій католицизмъ отрицалъ за кальвинистами и лютеранами даже право называться христіанами. Между ними и истинной христіанскою доктриною находили непримиримый антагонизмъ. Это не мѣшало философу или ученому того времени, какъ не мѣшало въ настоящее время всѣмъ, смотрѣть на лютеранство, кальвинизмъ, римскій католицизмъ, какъ на дѣтей одного и того же отца—христіанства. Если было бы совершенно противно исторической и научной справедливости утверждать въ настоящее время, что анабаптизмъ не есть христіанство, то не меньшимъ заблужденіемъ было бы и утвержденіе, что коммунистическій или коллективистическій анархизмъ не принадлежитъ къ социализму.

#### IV

Напрасно возражали бы, что коллективистическій или коммунистическій анархистъ держится не только иной, но прямо враждебной тактики въ сравненіи съ государственными социалистами или авторитарными коллективистами. Было бы невѣрнымъ утверждать, что въ то время какъ послѣдніе осуждаютъ пропаганду дѣйствиємъ, первые наоборотъ выдвигаютъ ее на передній планъ <sup>1)</sup>.

Напрасно указывали бы такъ же и на то, что «насиліе является гораздо болѣе реакціоннымъ, чѣмъ революціоннымъ факторомъ», что «индивидуальное насиліе не достигаетъ цѣли, что оно вредно и подлежитъ осужденію, поскольку оскорбляетъ чувство справедливости массъ» <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> П. Лагардъ, *Revue Socialiste*, май 1895 г.; Ж. Ренаръ, *Petite République*, 25 іюля 1895 г.

<sup>2)</sup> Либкнехтъ; заявленіе социаль-демократовъ на сѣздѣ въ Санъ-Галенѣ 1887 г.

Всѣ эти возраженія имѣли бы цѣну, если бы сущность коммунистическаго и коллективистическаго анархизма заключалась въ насиліи. Но это совсѣмъ не такъ. Маленькіе проспекты, раздаваемые анархистами-коммунистами въ Великобританіи для возвѣщенія о предстоящихъ митингахъ заявляютъ, что анархизмъ не есть бомба <sup>1)</sup>).

Повсюду встрѣчаются лица, называющіе себя анархистами-коммунистами, признанные таковыми и общественными мнѣніемъ, и отрицающіе въ то же время насиліе. Кенурти, Бель <sup>2)</sup>, Левъ Толстой принадлежатъ напримѣръ къ этой категоріи; ихъ произведенія являются краснорѣчивымъ протестомъ противъ насилія. Всѣ они не были бы анархистами, если бы насиліе составляло сущность анархизма. Оно—лишь тактическій приемъ нѣкоторыхъ анархистовъ, но не принципъ коммунистическаго и коллективистическаго анархизма. Въ этомъ смыслѣ очень опредѣленно высказались два «Чикагскихъ мученика» — извѣстные анархисты-коммунисты Спизъ <sup>3)</sup> и Персонъ <sup>4)</sup>).

<sup>1)</sup> Въ этомъ рѣшительно насъ убѣждаетъ даже бѣглое чтеніе книгъ и брошюръ Кропоткина, Грва, Режю, Мерлино, Малатести и др. См. *Les Temps nouveaux*, 26 окт. 1895 г. Загѣтка П. Дешапа. Въ „Свободѣ“ (*Freiheit*) отъ 25 января 1902 г. (Нью-Йоркъ) было помѣщено между прочимъ открытое письмо къ президенту Рузвелту, къ которомъ говорится слѣдующее: истинный анархистъ обращается къ анархизму, движимый любовью къ своему ближнему; онъ не мечтаетъ о томъ, чтобы непременно убить или ранить кого бы то ни было. Революція, которой онъ ждетъ, должна совершиться силою вещей, безъ пролитія крови. Анархисты ведутъ борьбу не противъ людей, а противъ ненавистныхъ имъ человѣческихъ учреждений. Они стремятся къ царству мира и счастья чрезъ личную свободу cadaго.

<sup>2)</sup> См. *The Torch* 1894—1895.

<sup>3)</sup> „Анархизмъ вовсе не значитъ—убійства, кражи, поджоги и т. п., а... миръ и спокойствіе для всѣхъ“. (*The Chicago Martyrs* стр. 11, 4-ое изданіе.)

<sup>4)</sup> „Необузданный гнѣвъ противъ тирановъ и смутное желаніе во что бы то ни стало разрушать и убивать не составляютъ характерныхъ чертъ анархическаго міросозерцанія... Анархизмъ есть полное противоположеніе идеѣ насилія. Всякое насиліе отвергается цѣликомъ, легальное и національное такъ же, какъ и индивидуальное...“ (*The philosophy of Anarchism. — Anarchism*, стр. 171. Чикаго 1887.)



Насиліе слѣдовательно не составляетъ сущность анархизма; если бы кто-нибудь сталъ утверждать противное—лучшимъ опроверженіемъ могли бы служить подлинныя произведенія самихъ создателей доктринъ коммунистическаго и коллективистическаго анархизма.

Такимъ образомъ нѣтъ никакихъ серьезныхъ данныхъ, которыя могли бы побудить исключить анархизмъ изъ области социалистическихъ ученій. Различіе средствъ въ достиженіи какой нибудь цѣли нисколько не мѣшаетъ тому, чтобы всѣ однородныя тенденціи принадлежали къ одному класу, называемому однимъ общимъ именемъ. Въ то время какъ квакеры во имя Христа отвергаютъ всякое насиліе, католики не останавливаются ни передъ чѣмъ для обращенія въ свою вѣру язычниковъ и еретиковъ. Но если бы разсуждали о квакерахъ и католикахъ такъ же, какъ разсуждаютъ объ анархистахъ-коммунистахъ всѣ тѣ, кто не считаетъ ихъ социалистами, то мы разумѣется пришли бы къ заключенію, что квакеры и католики не могутъ быть одновременно христианами! Такой выводъ конечно можетъ вызвать только улыбку у людей проникнутыхъ философскимъ спокойствіемъ и объективно относящихся къ обѣимъ доктринамъ. Такое же впечатлѣніе производятъ и обычныя разсужденія объ анархистахъ-коммунистахъ и коллективистахъ.

Наконецъ эти разсужденія теряютъ подъ собою почву еще болѣе потому, что есть социалисты—не анархисты, даже ихъ ярые противники—въ то же время признающіе и проповѣдующіе насиліе не только коллективное, но и индивидуальное.

Карлъ Марксъ въ своемъ «Капиталѣ» вполне определенно говоритъ: «Сила всегда служитъ повивальной бабкой старому обществу, когда оно бываетъ беременно новымъ. Сама сила есть экономическій дѣятель»<sup>1)</sup>. Въ

---

<sup>1)</sup> Въ „Deutsch - Französische Jahrbücher“ онъ между прочимъ писалъ также слѣдующее: „Матеріальное насиліе можетъ погибнуть только отъ матеріальнаго же насилія; любая теорія превращается въ матеріальную силу, какъ только она становится достояніемъ массъ“.

другомъ мѣстѣ—именно, въ «Neue Rheinische Zeitung» Марксъ писалъ: «Существуетъ только одно средство сократить и уменьшить убійственныя, преступныя страданія въ старомъ обществѣ и при вынашиваніи новаго, это—революціонный терроризмъ»<sup>1)</sup>. О какомъ насиліи тутъ идетъ рѣчь? О коллективномъ или индивидуальномъ? Конечно о томъ и другомъ, потому что многіе признаютъ революціоннымъ и русскій терроризмъ, который оставался очень долго чисто индивидуальнымъ.

Но если социалисты, какъ К. Марксъ и Фр. Энгельсъ, и ограничивались бы рекомендаціей только коллективнаго насилія, то другіе, какъ Лефрансе, считаютъ законнымъ царубійство и нѣкоторыя другія формы насилія<sup>2)</sup>, несомнѣнно индивидуалистическаго характера. Правда, Лефрансе къ нѣкоторымъ проявленіямъ индивидуальнаго насилія относится отрицательно, но различіе между допустимымъ и недопустимымъ если не совсѣмъ неуловимо, то во всякомъ случаѣ очень тонко.

Въ 1885 г., 7-го февраля были обезглавлены два анархиста, Августъ Рейнсдорфъ<sup>3)</sup> и Кухлеръ, покушавшіеся на жизнь Вильгельма I. П. Аргиріадесъ писалъ тогда въ своемъ «Question Sociale:» «Мы привѣтствуемъ обоихъ мучениковъ революціи, вѣря въ славное отмщеніе ихъ смерти» (стр. 60). Въ Альманахѣ рабочей партіи за 1893 г. (гедистской фракціи) социалисты прославляютъ террористическіе акты русскихъ нигилистовъ, которыхъ они называютъ «судьями». Послѣ убійства Падлевскимъ генерала Селиверстова, социалистъ Фердинандъ Грегуаръ помогъ бѣжать убійцѣ, называя его «судьей»<sup>4)</sup>; точно такъ же его называлъ и другой социалистическій депутатъ, Феруль. Въ ка-

<sup>1)</sup> Мы могли бы еще цитировать Фр. Энгельса: „The Condition of the working class in England“.

<sup>2)</sup> Лефрансе стр. 21, 22 *op. cit.*

<sup>3)</sup> Онъ умеръ съ возгласомъ: „Да здравствуетъ анархія“ (См. стр. 7, 8, *Almanach anarchiste* за 1892 г. Себастьяна Фора).

<sup>4)</sup> См. „Trance sociale et politique“, А. Амонъ, 1890 г. т. II, стр. 391.

лендаръ Vorwärts (за 1896 г.) въ ежегодномъ обзорѣ съ чрезвычайной тщательностью зарегистрированы всѣ царубійства и другія политическія преступленія, несомнѣнно наиболѣе удачный приѣмъ для прославленія индивидуальных формъ насилія. Въ «Égalité» Жюлья Гада отъ 5 ноября 1882 г. мы находимъ между прочимъ слѣдующія строки: «Мы расходимся съ анархистами не по вопросу объ употребленіи динамита, такъ какъ и мы подобно имъ готовы пользоваться всѣми средствами, доставляемыми намъ наукой, для освобожденія человѣчества». Въ социалистическихъ газетахъ въ родѣ «La Petite République», «L'Humanité», «L'Action» (1904—1905) мы находимъ болѣе или менѣе опредѣленно выраженное сочувствіе «палачамъ» отдѣльныхъ представителей русскаго правительства: Бобрикова, Плеве и др. Къ тому же мы знаемъ социалистовъ, не признающихъ себя анархистами и которые тѣмъ не менѣе принадлежатъ къ горячимъ поклонникамъ «динамитчиковъ» и «кинжалщиковъ». Напрасно было бы ихъ называть. Нѣкоторые изъ нихъ очень извѣстны; въ интимныхъ бесѣдахъ они охотно признаютъ правомѣрность политическихъ преступленій, а иногда рассказываютъ даже о собственныхъ проектахъ во времена Второй имперіи, сводившихся къ пропагандѣ дѣйствіемъ <sup>1)</sup>.

Гильотинированные, повѣшенные и обезглавленные политическіе преступники являются мучениками въ глазахъ многихъ социалистовъ не-анархистовъ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Такъ проектъ одной компаніи социалистовъ между прочимъ заключался въ слѣдующемъ (къ осуществленію этого проекта не приступали вовсе): захватить какого-нибудь банковскаго посылнаго въ день большой получки, убить, ограбить его, а на добытыя деньги организовать покушеніе на Наполеона III. Объ этомъ проектѣ рассказывалъ мнѣ докторъ Жакаларъ, одинъ изъ его авторовъ. Русскіе нигилисты условіями борьбы были привлечены къ подобному образу дѣйствій, и ихъ одобряли тѣ самые социалисты, которые осуждаютъ боевыхъ анархистовъ.

<sup>2)</sup> См. ст. «L'anarchisme et les syndicats», Ф. Пелутье, помѣщенную въ «Temps nouveaux» отъ 2 ноября 1895 г.; «En plein Faubourg», Анри Лейре. Повѣшенные въ 1887 году въ Чикаго анархисты признаны за социалистовъ социаль-демократами Соединенныхъ



Мы совершенно безпристрастно излагаемъ только то, что есть, не вдаваясь въ собственную оцѣнку насильственной пропаганды; это выходило бы за предѣлы настоящаго изслѣдованія. Замѣтимъ также, что съ другой стороны мы знаемъ комунистовъ-анархистовъ, порицающихъ и осуждающихъ «динамитчиковъ». Такимъ образомъ коммунистическіе и коллективистическіе анархисты рекомендуютъ или допускаютъ коллективное и даже индивидуальное насиліе такъ же какъ и другіе социалисты не-анархисты. Ясно, что насиліе, какъ тактический пріемъ, не можетъ быть основнымъ пунктомъ разногласія между анархистами-коммунистами и коллективистами и другими социалистами. Но даже если бы это и было такъ, то все же исключеніе коллективистическаго и коммунистическаго анархизма изъ области социализма не было бы достаточно обоснованнымъ, какъ мы это уже видѣли въ нашемъ предыдущемъ изложеніи. Словомъ какія возраженія бы ни представляли противъ зачисленія анархизма въ социализмъ, они всѣ оказываются несостоятельными.

Напрасно указывали бы также, что главная цѣль социализма заключается въ достиженіи непосредственнаго участія въ законодательствѣ <sup>1)</sup>, между тѣмъ какъ коллективистическій и коммунистическій анархизмъ къ этому не стремится вовсе. Такое утвержденіе было бы ошибочно потому, что если участіе въ законодательствѣ и является цѣлью одного изъ социалистическихъ ученій, то это — не общая цѣль всѣхъ социалистическихъ фракцій. Напримѣръ, «Рабочая социалистическая революціонная партія» (Parti ouvrier socialiste révolutionnaire), одна изъ наиболѣе вліятельныхъ фракцій французскаго социализма, ставитъ цѣлью организовать общество на коммунистическихъ началахъ, гдѣ личность была бы вполне эмансипирована. Участіе въ законодательствѣ фигурируетъ только въ ихъ програмахъ-

---

Штаговъ. Въ 1897 г. 11 ноября они устроили въ память ихъ митингъ. Это повторилось и въ слѣдующіе годы.

<sup>1)</sup> А. Веберъ въ „Revue Socialiste“. Июль 1895.

минимумъ <sup>1)</sup>. Современная «Соціалистическая Партія» (Parti socialiste) во Франці состоитъ, даже согласно своей програмѣ, какъ изъ коммунистовъ, такъ и изъ коллективистовъ. И большинство ея членовъ совершенно игнорируютъ вопросъ о прямомъ участіи въ законодательствѣ, такъ какъ они мечтаютъ построить общество безъ законовъ и безъ хозяевъ. Въ доказательство можно указать хотя бы на социалистовъ—де Папа и Ріенци, которые конструируютъ общество безъ правительства и безъ власти <sup>2)</sup>. Не менѣе убѣдительно слѣдующія слова Ж. Ренара: «Соціалисты также стремятся къ интегральному развитію личности, постепенному уничтоженію всякаго внѣшняго давленія, всякой правительственной формы, такъ чтобы каждый могъ исполнять свой долгъ исключительно руководствуясь соображеніями своей совѣсти и своего разума. Но они полагаютъ, что для достиженія этого идеала нужно пройти еще долгій путь и что законы еще необходимы на неопредѣленное время; они не надѣются сразу достигнуть совершеннаго общественнаго строя и ограничиваютъ свои желанія достиженіемъ лишь одного изъ этаповъ безконечнаго пути, по которому шествуетъ человечество <sup>3)</sup>». Слѣдовательно если бы изъ-за того только, что коллективистическій и коммунистическій анархизмъ не ставятъ своей цѣлью достиженіе участія въ законодательствѣ, они были исключены изъ Соціализма, то пришлось бы также исключить и «Рабочую Соціалистическую Революціонную Партію» и де Папа и Ріенци и Ж. Ренара и еще многихъ другихъ. Этотъ нелѣпый результатъ лучше всего бы подчеркнул несостоятельность сдѣланнаго предположенія.

Было бы ошибкой утверждать также, что въ то время какъ всѣ соціалистическія доктрины стремятся

1) См. „Notre programme“, Ж. Алемана.

2) Ріенци пишетъ: „Научный социалистъ довольствуется достиженіемъ перваго этапа пути, въ концѣ котораго онъ видитъ счастливое человечество, а вдали на горизонтѣ суверенную личность анархистовъ“.

3) Petite République, 25-го іюня 1895 г.

къ организациі труда, комунистическій и коллективистическій анархизмъ совершенно отрицаютъ всякую организацию <sup>1)</sup>).

Комунистическій и коллективистическій анархизмъ также знаютъ организацию, «но самостоятельными силами, безъ внѣшняго вмѣшательства», читаемъ мы на примѣръ въ *Révolte* <sup>2)</sup>. «Анархія—говоритъ де Пагъ и *Révolte* съ этимъ соглашается — есть замѣна политики социальной экономіей, правительственной организациі—организацией промышленной».

Въ анархизмѣ комунистическомъ и коллективистическомъ слѣдовательно есть также организациа, конечно отличающаяся отъ организациі социалистической и не признающая никакой установленной власти (полиція, магистратура и т. д.). Такимъ образомъ утверждать, что анархизмъ комунистическій или коллективистическій отрицаютъ организацию вообще, значило бы обвинять формулировавшихъ эти доктрины въ крайнемъ недомыслии, противъ чего прежде всего громко протестуютъ ихъ имена: Кропоткинъ, Прудонъ, Реклю, Мерлино, Малатеста, Малато, Гравъ, Р. Мелла и др. Кто говоритъ объ обществѣ, говоритъ о сообществѣ, объ извѣстномъ соглашеніи, а гдѣ существуетъ соглашеніе, тамъ неминуемо существуетъ и организациа. Человѣческой умъ не можетъ себѣ представить неорганизованнаго общества—общества, которое бы не знало никакого порядка. Вовсе не объ этомъ мечтаютъ анархисты-комунисты или коллективисты, когда они говорятъ о «свободныхъ федераціяхъ», «свободныхъ асоціаціяхъ производителей» <sup>3)</sup>, или объ «автономныхъ группахъ» <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Веберъ, I. с.—Ж. Ренаръ, I. с.—П. Лагардъ, I. с.

<sup>2)</sup> „Анархія“ статья Ранка, оттискъ изъ „Encyclopédie générale“, опубликованный въ литературномъ приложеніи къ *Révolte*, т. I, стр. 30.

<sup>3)</sup> „Solution de la question sociale par le communiste anarchiste“, Кабанель и Лабиго.

<sup>4)</sup> Въ одной изъ своихъ защитительныхъ рѣчей адв. Ройе между прочимъ говорилъ: „Анархисты хотятъ осуществить порядокъ при помощи свободнаго соглашенія свободныхъ феде-



Разъ существуютъ общественныя группы, существуютъ непременно и ассоціаціи, а слѣдовательно соглашенія и организаціи. Они только свободны; въ этомъ ихъ особенность.

Напомнимъ еще разъ, что сейчасъ мы нисколько не задаемся вопросомъ о томъ, въ какой мѣрѣ осуществимы въ жизни подобныя организаціи; мы ограничиваемся пока только изложеніемъ теоріи. Анархическій комунизмъ настолько мирится съ принципомъ организаціи, что по словамъ С. Мерлино: «въ организаціи—душа, самая сущность анархій»<sup>1)</sup>; испанскіе рабочіе полагаютъ, что «самой важной обязанностью анархій является организація администраціи»<sup>2)</sup> и что «анархія въ концѣ концовъ—соціальная организація чисто административнаго характера»<sup>3)</sup>. Жанъ Гравъ въ сочиненіи «Société future»<sup>4)</sup> пишетъ, что комунистическій анархизмъ требуетъ организаціи, какъ особой формы соглашенія для осуществленія групповыхъ интересовъ.

То же самое говоритъ Рикардо Мелла въ своей «Nueva Utopia»<sup>5)</sup>. Прочтите «Anarchia»<sup>6)</sup> Малатесты,

---

раціи... Свободное соглашеніе между индивидами, свободное соглашеніе между группами, свободное соглашеніе между комунами, свободное соглашеніе между народами“ (ор. cit. стр. 18).

<sup>1)</sup> Nécessité et bases d'une entente, стр. 7.

<sup>2)</sup> Estudio filosofico sociale, II томъ. „Bibliotheca del Proletario“, до 1885 г.

<sup>3)</sup> См. стр. 11—13 Primer Certamen Socialista, Reus, 1885.

<sup>4)</sup> Стр. 201—211.

<sup>5)</sup> „Организація труда тамъ проста... различныя ассоціаціи посвящаютъ себя культурѣ... организованныя коопераціи болѣе гармонируютъ съ необходимостью раздѣленія труда. Эти коопераціи составляютъ часть крупныхъ федеративныхъ организмовъ, на обязанности которыхъ лежитъ охрана и покровительство началу солидарности между составными частями... установленіе и выясненіе нуждъ производства, обмѣна и потребленія. Промышленныя федераціи колоссальны и покрываютъ всю територію вмѣстѣ съ земледѣльческими, научными и артистическими федераціями...“ (стр. 213 до 215 и слѣд. Segundo Certamen Socialista, 1890.)

<sup>6)</sup> См. стр. 29—35, англійское изданіе.

«La philosophie de l'anarchisme»<sup>1)</sup> Петерсона, «La Conquête du pain»<sup>2)</sup> Кропоткина—и вы совершенно убедитесь въ томъ, что и коммунистическій и коллективистическій анархизмъ одинаково признають организацію. Всѣ противоположныя утвержденія явно ложны или бездоказательны. Резюмируя все вышесказанное мы приходимъ такимъ образомъ къ заключенію, что и коммунистическій и коллективистическій анархизмъ не могутъ быть исключены изъ области социализма.

Нѣкоторые утверждаютъ, что «социализмъ отличается отъ анархіи главнымъ образомъ тѣмъ, что онъ признаетъ законы, между тѣмъ какъ анархія ихъ отвергаетъ даже и въ формѣ соглашеній»<sup>3)</sup>. Но и это не вѣрно! И коммунистическій и коллективистическій анархизмъ не только не отрицають законовъ въ формѣ добровольныхъ соглашеній, но наоборотъ настоятельно ихъ рекомендуютъ. Такія соглашенія не снабжены никакой принудительной санкціей. Ихъ признають лишь по доброй волѣ, никто не обязанъ имъ

---

1) „Мы знаемъ по опыту, что человѣкъ есть стадное животное и, соединяясь въ кооперативныя группы, работаетъ лучше, чѣмъ въ одиночку. Это вызоветъ въ будущемъ къ жизни кооперативы, сообщества, зародышами которыхъ являются современные тредъ - юніоны. Каждая отрасль промышленности будетъ безъ сомнѣнія имѣть въ анархическомъ обществѣ свою собственную организацію, свою регламентацію и проч.; установятся приемы прямого общенія между каждымъ членомъ каждой отрасли промышленности въ мірѣ, и постоянныя сношенія со всѣми другими отраслями... Никакая сильная центральная власть... не будетъ существовать надъ этими разнообразными организаціями или группами...“ (Стр. 173, *op. cit.*)

2) „Свободное соглашеніе и свободная организація замѣняютъ эту дорогую и вредную машину (государство) и даютъ болѣе высокіе результаты (П. Кропоткинъ указываетъ какъ на образецъ на синдикальную организацію голандскихъ лодочниковъ). Отправляясь отъ потребностей индивида, необходимо придешь къ коммунизму, какъ организаціи наиболѣе полно удовлетворяющей всѣ его потребности... Такъ осуществляется коммунизмъ, эта синтетическая форма производства, обмѣна и потребленія... Одного прикосновенія къ буржуазной формѣ собственности достаточно, чтобы почувствовать необходимость коренной реорганизаціи всей экономической жизни“... (стр. 175, 243, 244, 264).

3) А. Веберъ, I. с.

подчиняться. «Анархія, пишетъ А. Ранкъ, это—замѣна суверенитета договоромъ, судебной власти—арбитражемъ. Анархія—это свободное соглашеніе гражданъ не съ правительствомъ, а между собой <sup>1)</sup>». «Анархисты — читаемъ мы въ Manifeste anarchiste <sup>2)</sup>—задаются цѣлью замѣнить авторитарную организацію добровольною, водворить на ея мѣсто свободный договоръ, во всякое время расторгимый, связывающій людей только общностью ихъ интересовъ, удобствъ или въ силу взаимныхъ симпатій. Стоитъ просмотрѣть главу объ «Автономіи» въ сочиненіи Ж. Грава «Société future» чтобы понять, что доктрина коммунистовъ-анархистовъ признаетъ не только договоръ, но и законы, но не авторитарные, а «законы социальные, непосредственно вытекающіе изъ естественнаго права, объясняющіе необходимыя отношенія между людьми, а не управляющіе ими». Сколько другихъ цитатъ изъ сочиненій Малатесты, Р. Меллы, Персона и другихъ могли бы иллюстрировать эту мысль <sup>3)</sup>.

Да тутъ и нѣтъ ничего такого, что могло бы казаться удивительнымъ: вездѣ, гдѣ существуетъ общество, существуетъ и договоръ, или подразумеваемый или вполне опредѣленно выраженный. Разъ два человѣка живутъ вмѣстѣ, между ними неминуемо возникаетъ соглашеніе, договоръ. Коллективистическій и коммунистическій анархизмъ допускаютъ, какъ мы видѣли, соединеніе въ группы; отсюда неизбежно вытекаетъ и наличность договора между группами. Мы можемъ наблюдать это во всякомъ обществѣ, да иначе и быть не можетъ. Въ анархическомъ обществѣ договоръ этотъ заключается добровольно, онъ сво-

---

<sup>1)</sup> Encyclopédie générale, 1869. — Замѣтка сенатора А. Ранка была перепечатана въ 1885 году въ № 2 „Glaneur anarchiste“ и позже въ литературномъ приложеніи къ „Révolte“.

<sup>2)</sup> Составленъ Эмилемъ Готье и относится къ 1882 г. Изданъ былъ пропагандистской группой анархистовъ въ Парижѣ. Позже былъ переизданъ группой въ Буржѣ и еще разъ въ Парижѣ.

<sup>3)</sup> Прудонъ опредѣленно заявляетъ, что анархія есть социальная теорія, въ которой идея договора заступаетъ мѣсто идеи власти (стр. 147, Ж. Гаренъ, op. cit.)



бодно можетъ быть расторгнуть во всякое время. Никакая матеріальная сила не можетъ никого заставить вступить въ него, такъ же, какъ и помѣшать его разрушить.

Если коллективистическій и комунистическій анархизмъ признаютъ договоры, ясно, что между ними и социализмомъ нѣтъ принципиальнаго разногласія въ интересующей насъ сферѣ. Слѣдовательно еще лишній аргументъ, чтобы высказаться противъ исключенія анархизма изъ области социализма.

Однако нѣкоторые представляютъ еще одно возраженіе—именно, что «анархія несомвѣстима съ социализацией средствъ производства <sup>1)</sup>».

Если социаль-демократы подчеркиваютъ эту несомвѣстимость, то комунисты-анархисты ее отрицаютъ; они находятъ даже полное соотвѣтствіе между комунизмомъ и анархизмомъ. Здѣсь же не мѣсто ни разсматривать эти контроверзы, ни рѣшать вопросы о правотѣ той или другой стороны. Мы сейчасъ совершенно не задаемся цѣлью выяснить, существуетъ-ли въ дѣйствительности противорѣчіе между социализацией средствъ производства и безвластной формой общества; мы хотимъ только показать, что комунистическій и коллективистическій анархизмъ относятся къ социалистическимъ ученіямъ. Если бы несоотвѣтствія не было, то замѣчаніе падаетъ само собой. Если же, напротивъ, социаль-демократы оказались бы правы, то изъ этого слѣдовало бы, что не можетъ существовать лицъ, одновременно раздѣляющихъ анархистическія и комунистическія идеи. Приходилось бы выбирать между комунизмомъ и анархіей. Этотъ выборъ предопредѣленъ заранѣе, такъ какъ «прежде всего они требуютъ уничтоженія частной собственности <sup>2)</sup>». Слѣдовательно это противорѣчіе исключило бы ихъ не изъ социализма, а изъ анархизма <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Съѣздъ въ Сенъ-Галенѣ 1887 г.

<sup>2)</sup> С. Мерлино, *op. cit.* Всѣ сочиненія Кропоткина, Грива, Малатесты и т. д. это подтверждаютъ.

<sup>3)</sup> Б. Тукеръ, анархистъ-индивидуалистъ, отрицаетъ за комунистами право называть себя анархистами; Домела Ньювен-

Резюмируя вышесказанное, мы приходимъ къ заключенію, что ни одно изъ замѣчаній въ пользу ис-ключенія коммунистическихъ и коллективистическихъ анархистовъ изъ социалистической среды не выдерживаетъ критики. По существу, доктрины всѣхъ социалистическихъ школъ, включая анархическій коммунизмъ и коллективизмъ, однородны. Всѣ они имѣютъ одну общую черту: социализацію средствъ производства.

Мы вполне соглашаемся съ Лефрансе, когда онъ говоритъ: «Политико-экономическая критика анархистами современнаго общественнаго строя ничѣмъ не отличается ни формально, ни по существу отъ протестовъ социалистовъ другихъ школъ». Кто возьметъ на себя трудъ ознакомиться съ литературой социалистическихъ школъ въ какихъ угодно странахъ, тотъ конечно отмѣтитъ не только аналогію, но и полное тождество въ цѣломъ рядѣ пунктовъ <sup>1)</sup>.

Критика современной социальной формы вездѣ одна и та же. Различіе по отдѣльнымъ социалистическимъ фракціямъ и по расамъ мы наблюдаемъ только въ вопросахъ о тактикѣ и въ представленіяхъ о будущемъ социальномъ строѣ. Главныя разногласія все же выступаютъ въ области тактики, а не въ вопросахъ о новыхъ общественныхъ формахъ, даже когда рѣчь идетъ объ идеалахъ социаль-демократа, какъ Ріенци, социаль-реформиста, какъ Ренаръ, или объ анархическихъ идеалахъ Кропоткина и Малатесты. Ихъ раздѣляютъ лишь воззрѣнія на возможность непосредственной или постепенной замѣны принципа власти принципомъ свободы. За непосредственную смѣну высказываются напр. Кропоткинъ, Малатеста; съ противоположнымъ взглядомъ выступаютъ Ріенци или Ренаръ. Но это различіе съ принципиальной точки зрѣнія ничтожно и съ теченіемъ времени оно вовсе исчезнетъ.

гусей того же мнѣнія; социаль-демократы высказываются также въ этомъ духѣ.

<sup>1)</sup> Подобнаго рода наблюдатели очень многочисленны. См. напр. Ж. Гарень *op. cit.* стр. 162 и слѣд.

ціалісты стремяцца къ істиннай свабодѣ, къ істиннаму раўвенству, къ істиннай справядлівасці, но ўсе гэта дасяжыма толькі ў агульнаму строю, гдѣ кождому будзе прадстаўлена магчымасць свабоднага развіцця — неабходнае ўмові для развіцця всѣхъ? Никто бы не усумніўся ў анархістическаму паходжанню гэтыхъ слоў, а між тым мы цитуемъ зъ «Il Socialista» (Неапаль, 1 декабря 1895 г.)

Изъ ўсего вышесказаннага выцякае, што калектывістическай і камуністическай анархізмъ прыналежаць къ сацыялізму. Камуністы і калектывісты—сацыялісты.

Этотъ історическай і логическай выводъ, который мы полагаемъ дастаточна убѣдательнымъ, безъ сумнѣня можа не падабацца многім сацыялістамъ (анархістамъ і не-анархістамъ). Магчыма, што онъ прыедзе па вкусу тымъ процівікамъ сацыялізма, которые, вядя ў анархізмъ толькі адно насіліе, будуць імѣць поводъ абрушыцца на сацыялістоў за іхъ родственную сувязь съ анархізмамъ.

Но гэта насъ мало троеае; мы стремімся гаворыць тое, што лічымъ істынай, не заботяся о паслѣдствіяхъ. У гэтымъ сэнсѣ мы не думаемъ ні о кампрамісахъ парождаемыхъ палітычскімі інтэрасамі, ні аб отрицаніяхъ ці ўтверджаніяхъ процівныхъ істынѣ, вызываемыхъ імі.

Істына же ў тымъ, што і історическі і логическі калектывістическай і камуністическай анархізмъ явяюцца фракцыямі сацыялізма, такъ же какъ і сацыяль-демакратыя, і аўтарытарны камунізмъ, і коленовскі калектывізмъ і т. д. Істына ў тымъ, што ў палітычскім адношеніі ёсць камуністы і калектывісты—анархісты, а съ эканамічскай точки зрѣнія ёсць анархісты-камуністы і анархісты-калектывісты; ў тое жэ самое врэмя іны всѣ—сацыялісты.

Сацыялізмъ, какъ і хрысціанство—такое ўчэнне, которое знаець множаство разнавіднасцей. Но між тымі разнавіднасцямі ў цяперашняе врэмя гораздо большэ разлічій внѣшніх, формальныхъ, чѣмъ по сучасству. Большэ споровъ ізъ-за слоў, чѣмъ дѣйсці-



тельныхъ противорѣчій. Конечно если взять два крайнихъ типа, напримѣръ, въ политической области непримиримаго анархиста и яраго сторонника авторитарнаго принципа, то безъ сомнѣнiя замѣтишь различiе, которое а priori можетъ показаться очень существеннымъ.

Наоборотъ, если пробѣжать мысленно всѣ ряды отъ самаго пламеннаго поборника свободы до самаго упрямаго государственника, то придется признать полную невозможность установленiя какой-либо демаркационной линiи между отдѣльными типами. Всѣ классификации создаются искусственно; онѣ помогаютъ людямъ въ изученiи явленiй, но реально онѣ не существуютъ. *Natura non facit saltus* (природа не дѣлаетъ скачковъ)— истина одинаково цѣнная въ социологiи, какъ и въ области естественныхъ наукъ.

Но изъ того, что нѣтъ и не можетъ быть непреходимыхъ пропастей между отдѣльными социалистическими школами, ясно, что онѣ непрестанно эволюционируютъ и видоизмѣняются. вмѣстѣ съ тѣмъ адепты социалистическихъ школъ переходятъ отъ авторитаризма къ анархизму и *vice versa*, отъ коммунизма къ коллективизму и обратно. Философъ конечно могъ бы сказать, что въ социализмѣ всѣ—безъ различiя школъ—могутъ дружно итти къ разрушенiю современнаго общественнаго строя, который всѣ они признаютъ одинаково несовершеннымъ. Но философъ же долженъ будетъ сказать, что они этого не сдѣлаютъ, потому что они... люди.

---